

# FORNTIDA FUNDERINGAR

FÖRR LEVDE  
FOLK SOM  
SVIN

GRYMT !!!



LARS BÄGERFELDT

*Forntida funderingar*

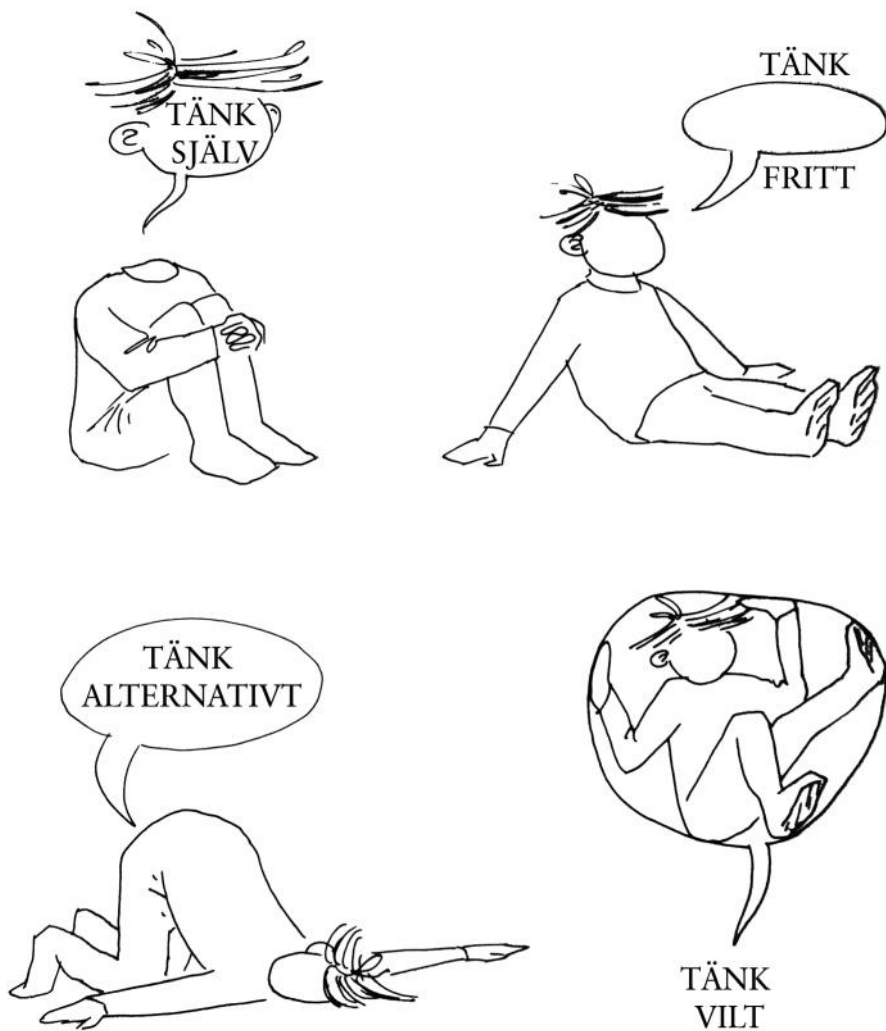
# FORNTIDA FUNDERINGAR

Det var bättre förr,  
ju förr desto bättre

Lars Bägerfeldt

# FORNTIDA FUNDERINGAR

Det var bättre förr, ju förr desto bättre  
av Lars Bägerfeldt



Lars Bägerfeldt, 2008.  
Tryckt av Kompendiet, Göteborg.  
ISBN 91-88418-11-1

## *Innehåll*

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| MIN MORMOR .....                      | 9  |
| BIRGER JARL PÅ NUTIDSFESTIVAL .....   | 10 |
| PRIMITIV DUGLIGHET .....              | 12 |
| NÄR VÅRA SKATTEPENGAR FÖRSVANN .....  | 12 |
| GLADA SKATTEBETALARE .....            | 13 |
| INGEN FÄRG .....                      | 15 |
| VARNING FÖR VEGETARIANER.....         | 15 |
| DE KOM MED SMÅ OCH FULA HÄSTAR .....  | 18 |
| INGET MER ÄN RIS ATT ELDA MED.....    | 19 |
| RÖK I HELA STUGAN .....               | 21 |
| FÖRÄLDRAFRITT .....                   | 21 |
| GULDRIKA HERDAR.....                  | 23 |
| LIKA MÅNGA, MEN INTE LIKA RIKA .....  | 25 |
| CIVILISATION - KONTROLLENS MODER..... | 28 |
| HUNDRA METERS DJUP .....              | 28 |
| OGRÄSLIGA GRANAR.....                 | 30 |
| KRISTENDOM OCH HEDENDOM .....         | 30 |
| VIDSKEPLIGA OCH UTBILDADE .....       | 31 |
| OBJEKT OCH RELATIONER.....            | 33 |
| IFRÅGASÄTTA SIG SJÄLV .....           | 35 |
| INTE RÅD MED DÅLIG KVALITET .....     | 36 |
| ALLA RÖSTADE LIKA .....               | 38 |
| ADAM OCH EVA.....                     | 38 |
| MÄN OCH KVINNOR.....                  | 40 |
| GÖMDA I EN FLOCK.....                 | 41 |

|                                                     |           |
|-----------------------------------------------------|-----------|
| <b>RÖTT OCH BLÅTT I SAMMA FLOCK.....</b>            | <b>43</b> |
| <b>FAKTA OCH FANTASI .....</b>                      | <b>44</b> |
| <b>REDAN DE GAMLA GREKERN.....</b>                  | <b>44</b> |
| <b>HISTORIA OCH HISTORIER .....</b>                 | <b>46</b> |
| <b>INGEN POLISBIL PÅ JÄRNÅLDERN .....</b>           | <b>47</b> |
| <b>SJÄLVSTÄNDIGA KVINNOR.....</b>                   | <b>48</b> |
| <b>KRIG MOT OSS SJÄLVA.....</b>                     | <b>50</b> |
| <b>SURROGAT .....</b>                               | <b>51</b> |
| <b>LÄR ATT LÄRANDET INTE ÄR DET VIKTIGASTE.....</b> | <b>52</b> |

## Förord

Frågan är ifall denna bok är funderingar som handlar om forntiden eller om det är funderingarna som är forntida, det vill säga föråldrade och dåliga. Men då dyker ju frågan automatiskt upp om sådant som är gammalt och forntida nödvändigtvis måste vara dåligt, eller kanske är det tvärtom något bra och bättre än det vi har i dag, vilket är en obekväm tanke eftersom vi ofta anser att det är vi som är de främsta och bästa människorna som existerat på jorden på grund av våra enorma tekniska framsteg och omfattande kunskaper samt demokratiska civilisation. Bedöm själv.

Det enda som människan har lärt sig av historien är att vi inte har lärt oss något av historien. Erfarenhet är ofta att upprepa andras misstag.

Falköping 08-07-06 (kl. 5:43:21)  
Lasse Bägerfeldt



*Åt vilket håll ska man gå? Att bara följa stigen, om man inte vet vart man ska och hur man kommer dit, kan vara en återvändsgränd.*

## Min mormor

Unga människor är de enda som vet något och som har de rätta svaren. Gamla människor betar sig mossigt och konstigt, men det beror på att deras föräldrar inte förstod någonting, eftersom dåtidens människor var ännu mossigare. Därför är historia ointressant, eftersom dessa människor inte kan bidra med någonting till vår egen utveckling.

Något har vi dock lärt oss, som exempelvis att förr i tiden var så gott som alla människor lata och obegåvade. Nu har vi i varje fall blivit begåvade. Möjligen bortsett från politiker, akademiker och allehanda andra människor som vill framhäva sig och tar i för mycket och blottar sina okunskaper.

Så tänker många i dagens samhälle. Vi själva är alltid i fokus och andra människor anses vara fula, farliga eller fåniga. Ju längre bort i tiden eller rent geografiskt på kartan, desto sämre människor. Beviset för att tidsavståndet i varje fall stämmer, är vårt ursprung från aporna, där stenåldersfolk var halvapor och min egen mormor var en kvartsapa. Sådan är utvecklingen, i varje fall tycks de flesta tro det bara för att de saknade varmvattenkranar.

Ett undantag är de troende som ofta har en annan uppfattning, ty för dem är vi alla lika efter Adam och Eva, vilket för en gångs skull stämmer med vetenskapliga åsikter, nämligen att människan under de senaste 200 000 åren inte har förändrats alls på några viktiga punkter rent genetiskt. Allt som skett därefter är inte utveckling, utan inveckling och nu tar vi det avgörande steget mot vår egen avveckling. Det enda som förändrats är stil och mode samt vilken kunskap man haft.

Tänk, den som ändå fick vara en lycklig kvartsapa. Å andra sidan tycks det fortfarande finnas ganska många sådana omkring oss, både bland beslutsfattare och allmänheten, för att inte tala om vetenskapsmän. Frågan är om det är något fel av vara halvapa. Det sägs att våra förfäder Homo Erectus för drygt en halv miljon år sedan var ungefär som 7-åringar rent mentalt när de var fullvuxna. Det låter ju roligt. Kanske för roligt.

## Birger Jarl på nutidsfestival

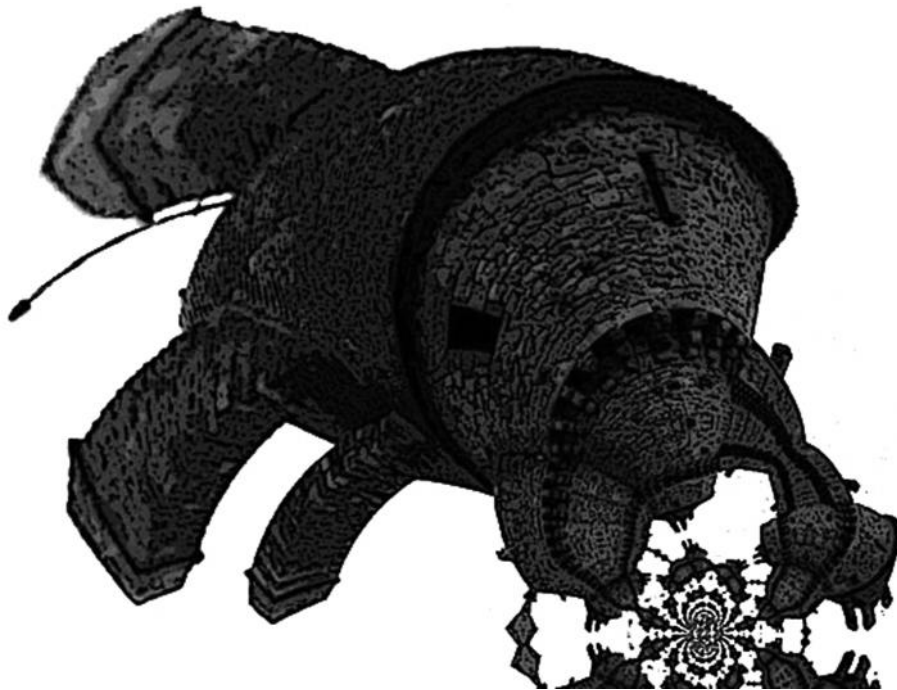
Vid varje medeltidsfestival vimlar det av människor som vill se ut som Birger Jarl eller andra medeltidsfurstar, borgare, riddare eller bönder. Alla längtar bort till svunna tider och vill i varje fall för en dag eller en vecka leva på det sättet, i synnerhet om det finns en vanlig hamburgerrestaurang i närheten och om toaletterna har toapapper. Genast verkar de som deltar att vara lyckliga tillsammans och visar upp sig inför de andra, eller deltar aktivt i moderna "lajvspel".

Förmodligen vänder Birger Jarl sig i sin grav när han hör om detta, för inte är väl denna livsmiljö så mycket att trakta efter. Självt hade han säkerligen tagit på sig 2000-tals kläder, köpt en begagnad Volvo och gått till tandläkaren regelbundet, för att inte tala om att få gå omkring på Konsum och ICA och handla exotiska frukter såsom apelsiner och bananer. Eller varför inte popcorn och godis, eller en dosa snus, samt spagetti, potatis, ris, tomater och ett par burkar kolsyrat öl samt en tvål och en rulle toapapper. Inget av detta fanns på hans tid.

Birger Jarl hade med all sannolikhet varit betydligt lyckligare än alla medeltidsanhängare tillsammans om han hade haft en dusch med varmvatten, sett inrikesnyheterna på TV eller läst tokiga och felfulla romaner om sin egen tid. Även trälarna från den tiden skulle ha varit överlyckliga om de hade kunnat tända en lampa så det blev ljus i rummet på kvällstid, eller fått bo i en etta med kokvrå, dricka ett glas vin som inte kostade en månadslön samt både ha råd med och haft rättigheten att kunna åka till Gotland där medeltidsfestivaler bjöd på mat som de aldrig hade hört talas om.

Varför skulle dessa enkla invandrare från medeltiden i en modern tid rösta rött på sossar eller vänster när de känner sig som kungar, medan kungen själv känner sig som en gud, samtidigt som Gud nedgraderats till luft och ingenting, såsom en träl? Det har blivit ombytta roller.

Är det vår egen eller deras värld som är konstig?



*Fasta torn eller luftslott, vad är skillnaden? De som bor där märker ingen skillnad.*

## Primitiv duglighet

Nöden är uppfinningarnas moder, säger ordspråket, men med nöd syftar man inte på hunger och armod, utan till ett konkret behov och viljan att lösa problem. Enligt min mening är människan generellt sett både lat och intelligent. Ju latare, desto mer prövas intelligensen vad den måhända kan hitta på för att mildra jobbets besvärigheter.

Forntidens människor var också lata, liksom de var intelligenta. Därför ser vi uppfinningar och byggnadsverk samt utsökta föremål och smycken som väcker förundran. Varför kan inte vi med moderna tekniska hjälpmedel bygga pyramider och Inka-murar eller utföra mikroskopiska dekorationer på guldsmycken när andra har gjort det före oss? Vid sidan av bumerangen, pilbågen, hjulet och skriften kan vi se en målmedvetenhet och elegans i deras hantverk, ända från istidens grottmålningar, vilket vittnar om formkänsla, engagemang, kräsenhet långt över vad de dagliga behoven och nöden krävde.

Hur lata var de egentligen, med tanke på hur högt deras intelligens tycks ha stått?

Eller ska vi till slut förstå att människor i alla tider uppskattat harmonier i färg och form, strukturer och proportioner, vilket kan uttryckas både i känslor och tankebragder samt resultera i tekniska lösningar som bekräftar sociala skiktningar och personlig duglighet. Var tar i så fall de primitiva människorna vägen?

## När våra skattepengar försvann

Så fort politiker och tjänstemän i statlig eller kommunal förvaltning inte sköter sig exemplariskt och har gjort av med pengar på onyttigt sätt, hör man ofta folk som påstår att de slösar med "våra pengar", men våra skattepengar var det bara på den tiden som skatter betalades frivilligt till hövdingar och kungar samt hade ett speciellt syfte och mål rörande försvar och offer. Detta förändrades redan i början av medeltiden i samband med att det svenska samhället omorganiserades till en stat, det vill säga en toppstyrd maktutövning där en statisk organisation förslavade alla medborgare, ty de föddes inte som fria längre liksom förr, utan med fastställda rättigheter och

skyldigheter vilka endast kunde regleras av överheten, som på den tiden hette kung och ärkebiskop men som numera heter regering och riksdag. De har i ungefär 750 år bestämt över oss och styrt vad vi får säga och göra och vad straffet blir för de som bryter mot detta, såvida inte personen är särskilt omtyckt av staten och går fri från anklagelser. Den forna frivilligheten och engagemanget, liksom viljan att samarbeta finns knappt kvar längre. I stället upprättas regler för sådant som var, hur och när man ska arbeta och hur mycket man får behålla av lönen för fri konsumtion inom områden som är godkända. Välvilja och sunt förnuft ersätts med förbudsskyltar. Ungefär vart fjärde år har vi som bor i upplysta och civiliserade länder en möjlighet att rösta på det politiska parti som tilltalar oss mest, men på ett sätt som staten själv har bestämt. De som vinner har därefter ingen skyldighet att infria ett enda av de löften som de gett till sina väljare. De får ljuga och svamla precis hur mycket som helst.

En sak är säker. Inget parti motsvarar människans ursprungliga åsikter och värderingar. Istidsmänniskor var inte kommunister och inte heller var Olof Skötkonung och Karl XII moderater. Frihetskämpe Engelbrekt var varken socialdemokrat eller folkpartist, liksom Carl von Linné inte var centerpartist eller miljöpartist.

Den enda rättigheten vi har är att fullfölja våra medborgerliga skyldigheter, såvida vi inte tycker att fri kost och logi är ett alternativ ihop med landets kriminella. Vår forna frihet och naturliga lojalitet är utbytt mot ett påtvingat ansvar gentemot staten och indirekt mot dess medborgare. Därför är det inte våra skattepengar så länge vi är medborgare, utan statens, ty staten reglerar medborgarskapets villkor. Under dess lagar är vi som slavar utan beslutsrätt, såväl rörande oss själva som våra inkomster. Så har det varit från den dagen som vi föddes. Det var nog bara Engelbrekt som begrep det.

## Glada skattebetalare

Vi tar det en gång till för alla som inte förstod det förra kapitlet. I en gammal krönika sägs det att man för två tusen år sedan frivilligt förde nödvändiga medel till sina hövdingar för att betala sin del av offer och det skydd som bygden behövde. Så är det inte nu längre. Ingen betalar något frivilligt. De flesta vill bara ha effekterna av de

inbetalda skatterna, men minst lika många tycker att just de själva betalar för mycket mot vad de får tillbaka.

Vill man ha något, måste någon betala. Om man tycker att skolan, vägarna eller sjukhusen lider brist på resurser, går det säkert bra att betala in lite extra i skatt till staten och skriva på blanketten vart det ska gå någonstans. Då först kanske vi får så bra skolor, vägar och sjukhus som vi kräver.



*Skulle vi också vara glada skattebetalare om det byggdes fler Stonehenge?*

Enda risken är att andra människor får del av vår inbetalning och det är mer än vad vi klarar av. Det var ju våra pengar och då ska vi bara själva köra på den vägsträcka som vi själva har betalt, men inte ens då skulle vi bli glada skattebetalare.

Varför var människor lyckligare förr?

## Ingen färg

Det finns en betydande skillnad mellan vår egen och forntidens värld. Beviset finns i var mans hem. Titta i fotoalbumet själv, så framgår det helt klart att färgen kom till människan under 1960-talet, med en smygstart ett par decennier tidigare. Ingen brukar säga emot när man målar upp forntiden i gråa nyanser, från svart till vitt. Påståenden att de också hade färger, precis som vi, går sällan in i åhörarnas huvuden och möts av ett gapskratt.

En gång jobbade jag på en forntidsby i Skåne, men besökarna trodde envist att det var en indianby eftersom vi hade använt färger. Det mest färglösa den sommaren var dock besökarna själva.

## Varning för vegetarianer

Tänk om Julius Caesar och efterföljande härförare över de romerska arméerna hade blivit bjudna på samma gröt som Edvard Persson åt i de gamla svenska långfilmerna från 1930-talet eller som de medeltida munkarna fick i klostren, när de drog sina svärd och anföll germanerna i Tyskland samt siktade in sig på Norden. Då hade de sannolikt erövrat allt land ända upp till polcirkeln och fått dem att anpassa sig till den romerska civilisationen.

I så fall hade det aldrig förekommit några folkvandringar på 400- och 500-talet och då hade romarna kunnat stå emot hunnerna och krossat dem i ett tidigt skede. Inte heller hade Konstantin den store blivit kejsare, eftersom det allmänna samhällsklimatet som var förutsättningen för hans och hans faders karriärer inte hade existerat, vilket i sin tur hade medfört att kristendomen varken hade blivit en romersk statsreligion eller en världsreligion, utan en lokal tro någonstans nere hos araberna. Då hade varken kristna kloster eller

Edvard Persson-filmer existerat. I stället hade säkerligen romarriket bestått ända fram till våra dagar, om det nu som sagt inte var för grötfatens skull och den allmänna bristen på dem.

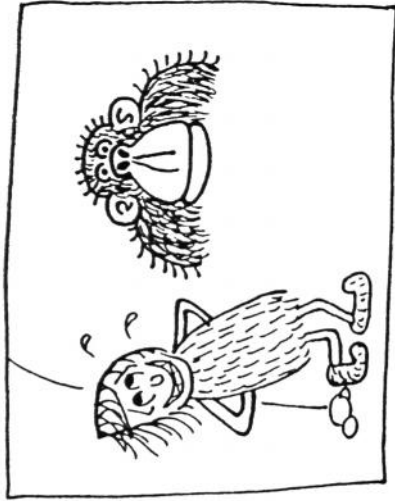
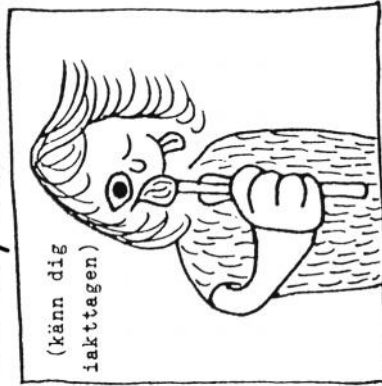
De romerska arméerna föddes upp och livnärde sig på spannmål samt lite olivolja och salt. De åt i likhet med majoriteten av romarna nere vid Medelhavet nästan bara vegetarisk kost. Germanerna uppe i norr däremot, åt nästan bara kött- och mjölkprodukter, eftersom odling av spannmål gav för liten avkastning och var alldeles för osäker på grund av den stora risken för missväxt. När romarna gick över floden Rhen fanns det inga visthusbodar eller sädesmagasin som man kunde plundra, samtidigt som de kor och mjölkprodukter som lämnades kvar av de flyende inte gick att äta för de romerska magarna. Då hade de bara fått svåra magplågor, eftersom de inte var vana med sådan animalisk kost. Det var sannerligen tur att det inte fanns så många vegetarianer i Tyskland och Norden på den tiden, då hade vi blivit krossade och erövrade.

Det låter underbart för en köttälskare, när den nutida menyn pendlar mellan nötkött och griskött samt har inslag av kyckling, älg och hare, men med tanke på att det mesta av kosten var kall mat, förändras bilden högst avsevärt. I stället för dagens mustiga grytor och välkryddade stekar, hade de torkat, saltat och jäst kött, samt allehanda rätter och produkter gjorda på mjölk att bjuda på. Med dessa alternativ kan man nästan lika gärna vara vegetarian, så länge det inte utgör en nationell fara och kan betraktas som landsförräderi.

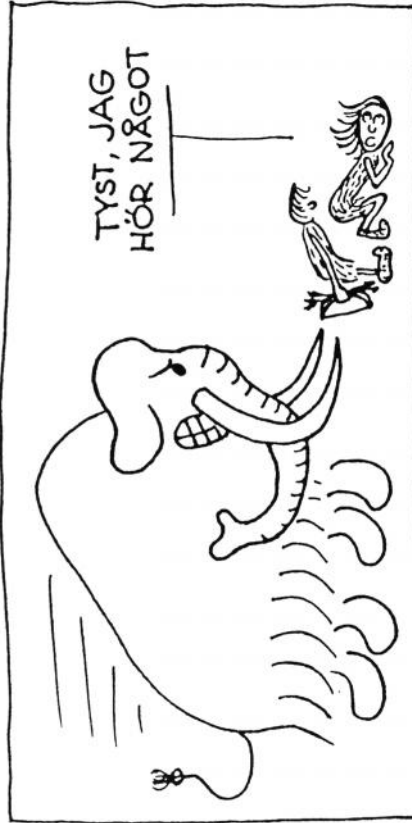
Å andra sidan är det obegripligt att dagens vegetarianer i Sverige har förfäder som i minst 230 generationer varit animalianer, där spannmål nästan bara användes som rusdryck, vilket var föregångaren till dagens öl. Att vara vegetarian på den tiden var således det samma som att vara alkoholist.

Det påminner om 1700-talet när det tog hundra år innan svensken begrep att man kunde äta potatisen också, inte bara dricka den i form av brännvin.

hill-boy was there



hill-boy was there



## De kom med små och fula hästar

Det finns inget värre än utlänningar, ansåg romarna. Ordet barbar betyder person som talar ett obegripligt språk, vilket ofta uppfattas som något otäckt och rent av farligt. Några av de allra värsta folken var germanerna från Tyskland, Polen och Norden. De saknade allt i romarnas ögon, utom styrka, flexibilitet, uthållighet och lojalitet, vilket skulle visa sig vara alldeles tillräckligt för att få hela det västromerska riket på fall och senare erövrat av dessa germaner. Då strömmade det in vandaler i Afrika, visigoter och sveber i Spanien, franker och burgunder i Frankrike, anglosaxare och jutar i England samt ostrogoter och senare langobarder i Italien.

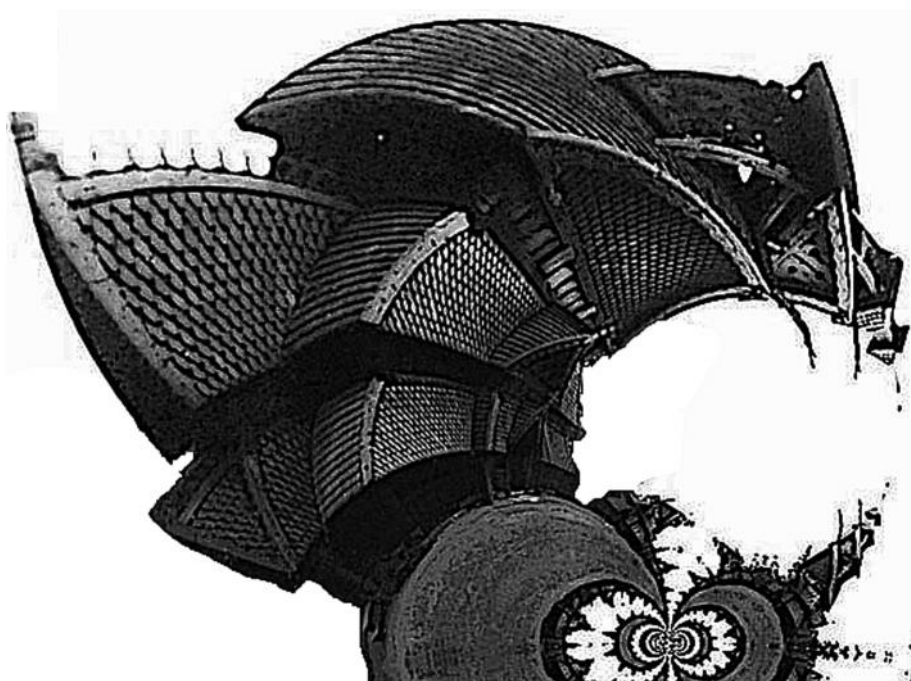
Utnyttjandet av utländsk arbetskraft i stordrift från det germanska området började när romarna krossade kelterna, vilket inte hade gått så snabbt och bra om inte Julius Caesar hade värvat germanska ryttare vid ett av de största och mest avgörande slagen. Enda nackdelen var att de anlände med små och fula hästar, vilket bekräftade romarnas uppfattning om deras låga status, varför Julius Caesar fick ge dem det romerska kavalleriets hästar i stället, varpå segern var given. Att efterföljande kejsare gärna använde germaner som livvakter är intressant med tanke på att deras ättlingar skulle döda två kejsare i strid och erövra hela västra Europa och ta det från romarna några sekler senare.

Någon kanske säger att detta är ett bevis på att man inte ska lita på utlänningar, men eftersom vi själva har gott om utländskt blod i våra ådror bör vi nog rannsaka våra egna släkträd först. Då tänker jag inte på valloner, finnar och tyskar under storhetstiden eller alla andra efterkommande folk, utan på de folkblandningar som av allt att döma har skett från de första invandrarnas tid under istidens slutskede och framåt under sten-, brons- och järnålder. Tack vare detta har vi också haft blomstrande kulturer som ofta gett oss det vi behöver inom det tekniska och andliga området, för att inte tala om maten - från spagetti, ris och potatis, via allehanda frukter och grönsaker till kaffe, vin och jordnötter. Inte ens runor eller vikingar är genuint svenskt och inte heller var Karl X Gustav eller Karl XIV Johan födda i Sverige. Drottning Kristina däremot valde att abdikerat för att flytta till Rom och av Karl XII:s 21-åriga regeringstid var han utomlands under 18 år. Behöver vi fråga varför?

## Inget mer än ris att elda med

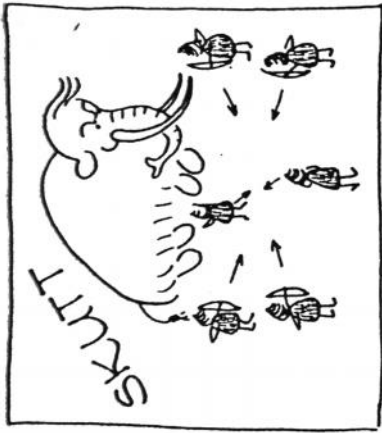
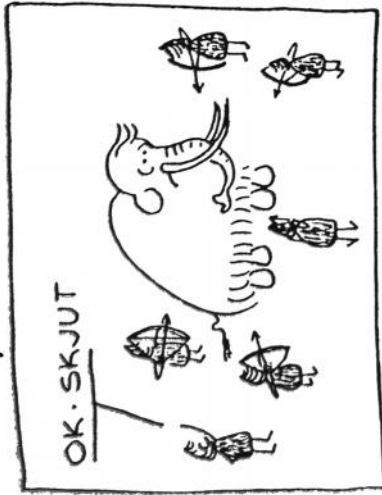
Varför hade man kall mat för det mesta? Jo, av samma anledning som att man hade extremt små hus, sov alla under samma täcke eller bolster samt delade boendet i huset med sin boskap. Det fanns nämligen ingen sågad och kluven ved att tillgå uppe i Norden förrän i mitten av medeltiden. Dessförinnan hade man bara samlat ris och avhuggna grenar för att elda med och det förslog inte mycket.

Det är ofattbart att dagens kräsna människor i det svenska samhället härstammar från folk som knappt överlevde vintrarnas stränga kyla och tvingades leva av anspråkslös mat utan några variationer, samt saknade TV, datorer, telefoner, tvättmaskiner, kaffeautomater och trisslotter. Dagens människor skulle inte ha överlevt en vecka.

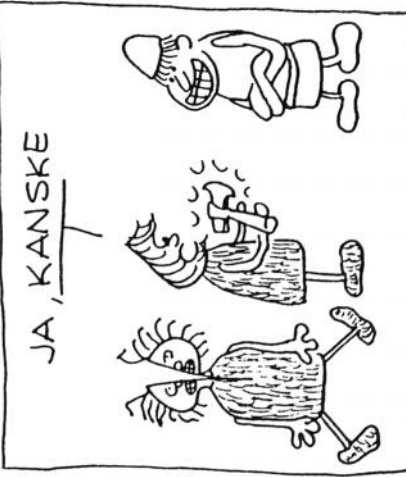
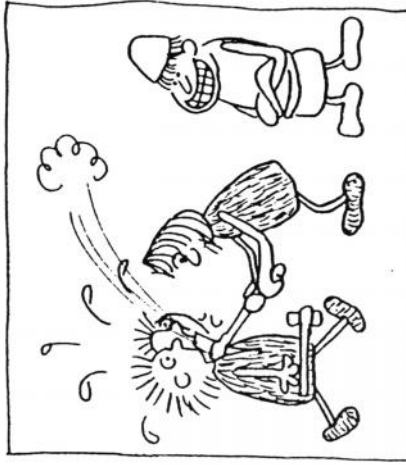


*Om värmen stiger mot taket, gäller det att bo där.*

hill-boy was there



hill-boy was there



## Rök i hela stugan

Forntidsbyar runt om i landet försöker visa folk hur man levde förr i tiden, men tyvärr är nästan ingenting sant av det som visas. Mat och kläder är påhittade och sällan eller aldrig någonting man vet. De följer i stället våra egna fria tolkningar och detta är i sin tur sammanvävt med vad de råkade ha att sälja i affären för tillfället. Husen är genomgående fel, både vad gäller takhöjd och inredning samt storlek om vi talar om vanligt folks boende. Dessutom saknas praktiska hus som bodar och visthus. Därtill är sällan eller aldrig djuren vid dessa anläggningar av rätt art och storlek. Inte heller är det vanligt att de som jobbar där kan elda på rätt sätt. Rökgluggarna högst uppe på gavlarna låter man stå öppna när man eldar, men de ska alltid vara stängda, utom vid de få tillfällen när man vill vädra. Röken är det ingen fara med för den stannar kvar uppe vid taket och trycks ut genom vasstaket innan den når ner till golvet. Därför är det alltid rökfritt lagom långt från golvet. Värre är det nuförtiden i hem där det bor rökare. Här finns det lukt av hälsofarlig rök i hela huset och är aldrig rökfritt.

När jag går runt på forntidsbyar försöker jag leka "Finn Fem Rätt", men det är inte det lättaste. Det gäller även många påkostade informationsskyltar. Husen påminner mer om hövdingars gästbudssalar än vanligt folks boende, men det beror på att texterna ofta ägnar sig åt subjektiva spekulationer, där de själva vill tillrättalägga vår historia och göra våra förfäder primitiva och jämlika, ty framåtanda, krig och hierarkier är tabu i deras historietexter. I stället för upplysning lägger de ut en rökridå för att dölja den verkliga historien och då blir husen för stora, får för hög vägg- och takhöjd samt alldeles för god vintertemperatur, samtidigt som maten blir bättre än någonsin. Det blir en spännande uppgift för framtida historiker och kanske psykologer att ta reda på varför de gör så här.

## Föräldrafritt

Dåtidens samhälle var mycket mer föräldrafritt än dagens. Få hade sett sina far- och morföräldrar och de nutida köerna med pensionärer i affärer, vid torghandeln och på konditorierna var en fullständig

omöjlighet. Så många gamla människor fanns inte. På den tiden var åldrade människor en sällsynthet, vilket gjorde att deras erfarenhet var värt något. Numera har vi ett stort överskott på kunniga och erfarna människor, vilket gör att de allra flesta inte behövs längre.

Forntidens människor levde inte särskilt länge. Av de som föddes var det bara 40 % som blev 20 år och 20 % som blev 40 år. Att skicka ut inbjudningskort till sina barndomskamrater var inte värt besväret om man fyllde 50 år. De flesta var redan döda och resten var tandlösa sedan flera år tillbaka.

Nu för tiden vill bankerna snart att man börjar pensionsspara redan som nyfödd, men på den tiden var det fler som dog som ogifta än som gifta trots att så gott som alla gifte sig vid de tidiga tonåren. Om man som viking eller bronsåldersbonde händelsevis blev 20 år, var det ändå snart dags att dö. Då kunde man lika gärna ge sig ut på äventyr och bli ihågkommen för sina bedrifter och bragder, även om det innebar att man riskerade att dö på färden. Man riskerade ju ändå att dö hemma, av lunginflammation, blodförgiftning, mässlingen, blindtarmsinflammation eller något annat dödligt som pest och fientliga överfall.

Denna inställning kan man fortfarande se hos många ungdomar. De tycker att det är äckligt att bli över 25 år och att alla som nått den åldern är gubbar och tanter. Så var det faktiskt i viss mån förr och så är inställningen än i dag. Till viss del har de rätt, för det är nämligen ingen som blir över 25 år mentalt sett såsom vi känner oss till sinnet. Ingen kan därför berätta hur det är att vara en sådan där tråkig gubbe eller tant, inte ens om man är 95 år enligt födelseattesten. Alla känner sig som högst 25 år, trots att kroppen långsamt förändras och sinnet fylls av erfarenhet och viss mättnad.

En annan modern effekt är att folk skiljer sig förhållandevis ofta numera. Förr i tiden förekom inte skilsmässor, dels för att kyrkan inte tillät det, men främst för att folk inte hann tröttna på varandra innan den ena parten dog. I genomsnitt levde man bara ihop under drygt 10 år och fick sju barn, men numera är det många par som inte orkar leva ihop så mycket längre än denna period, nästan som om det satt i våra gener att ett vanligt äktenskap varar runt 10 år, om man inte verkligen tycker om varandra. Om man skiljs får barnen växa upp med den ena föräldern och blir delvis föräldralös på nytt, precis som förr i tiden. Många barn är dock helt föräldrafria, eftersom föräldrarna sällan har tid med dem.

## Guldrika herdar

Vid enstaka tillfällen händer det att forntida guldschatrar kommer i dagen, men sällan handlar det om vikter på några gram utan säreget nog är det ofta hekto eller kilo som de vägs i. Många museianställda hävdar glatt att det var en rik bonde som ägde sådana föremål. Nog var han rik alltid, för den största guldschatren i Sverige från folkvandringstiden väger 12 kilo och var på sin tid värd mer än 4000 kor. Man måste tillåta sig att undra. Vem gräver ner så mycket guld, men ännu viktigare, vem glömde bort eller undlät att gräva upp guld för ett värde av 4000 kor? Knappast en vanlig bonde i varje fall. Men då svarar den påläste museimannen att bonden inte förstod värdet av det som grävdes ner, vilket uppenbarligen inte givaren i romarriket eller dess närhet heller gjorde. Bonden kanske bara råkade få det med sig hem och grävde ner det i väntan på att det skulle få något värde, vilket det aldrig fick, varför han lät det ligga kvar. Eller är det museipersonalens åsikter som bör grävas ner?





*Om forntidsmänniskorna fick se våra tolkningar, skulle de nog undra vad vi höll på med.*

der, eller landbor som det hette då. Detta leder till slutsatsen att alla dessa familjer självmant måste ha överlåtits sina gårdar till kyrka och adelsfamiljer för att slippa besväret med att äga en gård och i stället valt att bara arrendera den. Sannolikt var det precis tvärtom. Deras förfäder var så gott som undantagslöst trälar när vi kommer ner till 1300-talets början och eftersom vi inte känner till någon hysterisk massrörelse i samhället där alla gav bort sina gårdar, får vi utgå från att situationen var likadan några hundra år tidigare. Med andra ord var merparten av befolkningen trälar i landskap som Västergötland. Det är dessa människor som är våra egna och museipersonalens förfäder. Inte undra på att de vill skriva *om* allting och få en ny alternativ historia som ser trevligare ut.

I dag läser man sällan om sådana fynd, för de utgör bara besvärliga undantag från den bild av jämlika bönder som levde tryggt och stilla med sina kärnfamiljer i dåtidens folkhem, enligt de arkeologer som först växte upp med Per Albin Hansson och senare med Flower Power. De forntida bönderna får ursäkta, men det är vi som bestämmer och skriver historia, inte de som var med och förde hit guldets. Det gäller allt. Eftersom det enligt många forskare inte fanns några rika människor under forntiden som ägde många gårdar och gods, fanns det inte heller några trälar, men på 1500-talet var mer än 90% av gårdarna i Skaraborgs län i den norra delen av Västergötland befolkade med arrendebönder.

## Lika många, men inte lika rika

Om det nu fanns trälar och dessutom ett mycket stort antal, måste det vid sidan av dem ha funnits både rika och stormrika personer. Det gjorde det också under hela medeltiden, men de flesta av forskarna har bestämt att denna sociala uppdelning med några få procent stora jordägare och resten, i form av vanliga och fattiga jordbrukande boskapsskötare, kom till på 1000-talet som ett resultat av kyrkan och den kristna trons etablering, ty de har redan bestämt att järnåldern var jämlik och bestod av självägande bönder, som bodde på fristående gårdar. Verkligheten tycks peka på motsatsen, den hierarkiska skiktningen är lika gammal som böndernas sysslor. Det var alltså inte kyrkan som förslavade de svenska bönderna, vilket de å andra sidan säkert inte hade haft något emot, för varje kloster och biskop med självaktning ägde ett stort antal slavar under seklerna före tusentalet och ibland även därefter. Det var helt naturligt med en sådan människosyn bland kyrkans företrädare.

Ett bevis som forskare lägger fram och som anses visa att forntidens människor var jämlika, är gravarna som inte uppvisar någon större social åtskillnad. Å andra sidan är gravarna så få att de bara återspeglar upp till några få procent av den dåtida befolkningen. I Gökhems socken utanför Falköping bodde det i genomsnitt 0,5 personer i slutet av järnåldern, ifall vi gör en befolkningsberäkning utifrån gravarnas antal. Ökar vi detta till det dubbla på grund av eventuell bortodling, blir antalet fortfarande lågt. Denna person i Gökhem, kom två hundra år senare att befolka 50 gårdar och hade då byggt två stenkyrkor. Om det är den kristna missionen som ligger bakom denna explosiva folkökning, måste missionärer och präster i första hand ha ägnat sig åt folkökning och inte förkunnelse. Måhända ska man hellre tro att dagens vetenskap är ovetenskaplig och styrs av önsketänkande.

Endast bland de människor som gravlades på detta sätt, rådde en form av jämlikhet, men inte gentemot resten av befolkningen. Vi vet att betesmarkerna och sannolikt boskapshjordens storlek fördubblades från mitten av bronsåldern och fram till 1500-talets slut. Det borde i sin tur innebära att också människornas antal följt ungefär samma utveckling. Ingenstans under denna period finner vi tecken på jämställda bönder. I stället är det samma hierarkiska skiktning under periodens början som dess slut.

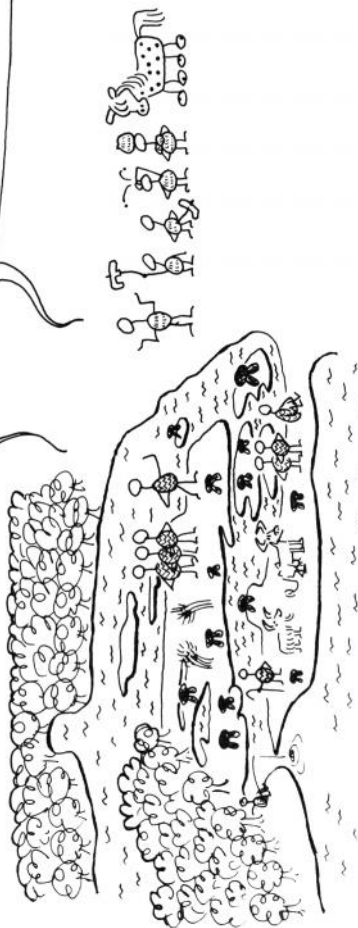
hill-boy was there  
(internt institutionsskämt)

EN VÅRDAG  
2986 BC

STOPP

VI TRATTÅGAR-FOLK  
HAR REGLERAD INVANDRING.  
VAR GOD FÖLJ VÅRA  
BESTÄMMELSER

MEN VÄNTA. HÖR. NI KAN JU INTE  
STÄLLA ER UTANFÖR VÄRLDSHÄNDELSENA.  
VI STRIDSXYEFOLK ÄR FLYKTINGAR. SNART  
KOMMER VÅRT LAND ATT GENOMSTRÖMMAS OCH  
INVADERAS AV GETER, KELTER, SKYTER, PERSER,  
GREKER, KIMBRER, GERMANER, SLAVER, ROMARE,  
HUNNER, GÖTER, TURKAR, RUSER, JUDAR,  
KORSTÅGSRIDDARE, DJINGIS KHANS HORDER,  
MAGYARER, ZIGENARE, KARL XII, NAPOLEON,  
HITLER, RAOUL WALLENBERG, BEATLES, RYSSAR  
OCH MÅNGA ANDRA.  
VI SKULLE GÄRNA VILJA KOMMA OCH  
ERÖVRA ERA LÄNDER FÖR ARKEOLOGERNA  
SÅGER ATT DET KOMMER VÄRA LUGNT OCH  
SKÖNT I ERA LÄNDER ÄNDA TILL 1986 e.kr.  
DÅ STRIDERNÄ BÖRJAR I STOCKHOLM OM  
PROFESSORSTOLEN.

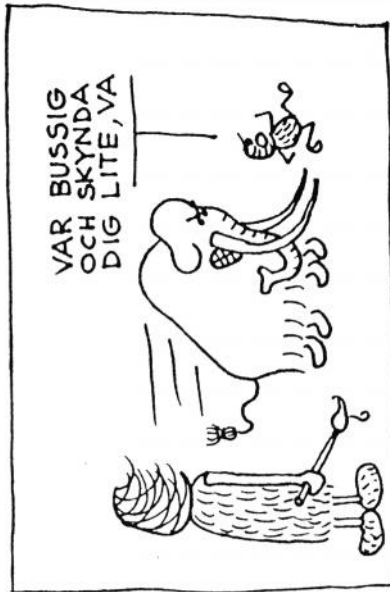
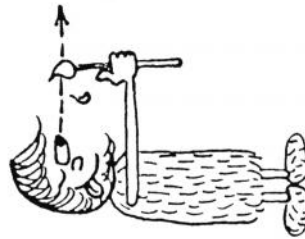
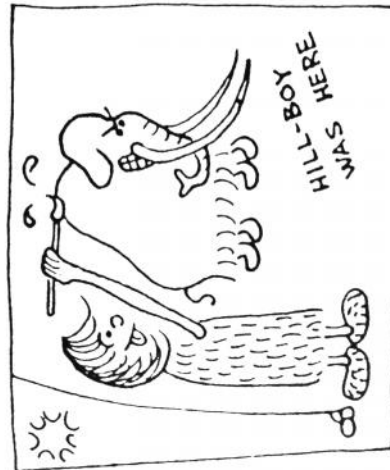
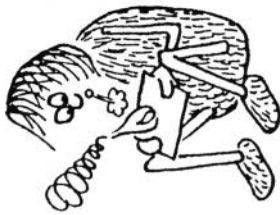
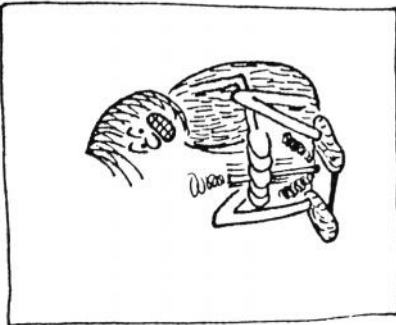


F.86

En sådan skiktning finner vi också mellan de akademiker som anser sig ha företräde vad gäller historietolkningen, gentemot de akademiker och amatörer som vågar och kan ifrågasätta dem. Så skiktningen finns, överallt, vare sig vi vill veta av det eller inte, och det är helt naturligt.

*Somliga forskare och professorer vägrar tro på folkvandringar under stenåldern.*

hill-boy was there



## Civilisation - kontrollens moder

När människan införde civilisation, genom att ordna och organisera samhällets resurser, var orsaken att man ville göra allting mer förutsägbart. Sådant som avkastning, skatt, försvar, ämbeten, ansvar, rättsväsende och domar blev bestämd, beräknad eller uppskattad. Därmed blev framtiden delvis bestämd och förutsägbar.

På liknande sätt upprättas teorier och metoder inom vetenskapen för att finna samband, strukturer och regelbundenheter, vilket möjliggör uttolkningar av tillvarons alla delar i universum. Det innebär inte att tolkningarna är sanna, bara att det finns vetenskapliga metoder för att ringa in de sanna svaren, men bara så länge som teorin är sann, vilken den valda metoden grundar sig på. Är teorin fel, är också slutsatsen fel. Dessvärre går det aldrig att kontrollera, ty de yttersta teorierna för vår existens och förnimmelse består av påståenden och är inte några bevisade sanningar. Om påståendena helt eller delvis är fel, faller allting samman som ett korthus. Så länge vi är överens om att vi existerar, vilket inte är bevisat, och vad i våra förnimmelser som ska betraktas som sant, kan dock vår kontroll och undersökning fortsätta. Om allting däremot är fel, då är civilisation ett stort sidospår som bara är till för att styra människomassor, men inte för att förstå verkligheten. Här ute i existensens djup drunknar de flesta. Därför brukar man förneka att bristerna finns, som tur är.

## Hundra meters djup

Somliga människor vill planera sin framtid flera årtionden i förväg och kanske ännu mer. En del satsar på aktier eller fonder, medan andra investerar i hus och fastigheter. Det finns ett tips till alla spekulanter och det är att köpa en stor tomt på hundra meters djup utanför någon attraktiv kust. Här låg nämligen strandlinjen under istiden. Eftersom istid är jordens normala tillstånd sedan några miljoner år tillbaka och den värmeperiod som vi har nu är en kort paus innan det sätter igång igen, kan man vara lite förutseende. Några hävdar dock att värmeperioden vi upplever nu bara kommer att bli värre, men då stannar i gengäld Golfströmmen och då blir det en ny istid i varje fall. Jorden luras inte så lätt.



*Många akademier ser sig själva som stora förmedlare, men det de har med sig är snarast enkla kopior som tappat färg och form.*

## Ogräsliga granar

Julgranar kan vara prydliga och ses som en viktig symbol för julhelgens alla dekorationer. Granen i sig uppfattas ofta som något ursvenskt, med tanke på hur vanlig den är i våra skogar. Så har det inte alltid varit. Den vanligaste skogen för länge sedan, men då räcker det ofta att gå tillbaka några sekler, var lövskogen som antingen dominerades av ädellövträd eller av björkar. Bara ute på de magra moarna och bergsområdena såg man tallskogar, men aldrig eller sällan gran. När granen till slut kom invandrande norrifrån som en främling i vår natur för två tusen år sedan och långsamt bredde ut sig söderut, skedde det utan någon vilja till samexistens. Granen kvävde effektivt de ursvenska skogarna och betedde sig som det värsta tänkbara ogräset. Med tanke på hur granen har förstört det svenska landskapet, känns det ganska skönt att se de stora kalhyggena där de avverkats samt njuta av julgranen, eftersom det i varje fall innebär *en* gran mindre ute i naturen.

## Kristendom och hedendom

Kristna människor är så godhjärtade och fromma samt ridderliga, eller borde kanske vara det, men de flesta kristna som verkligen tyr sig till religionen söker mest trygghet och det gudomliga i tillvaron för sin egen personliga del, inte för att de längtar efter att få tjäna som barmhärtiga samariter för sina medmänniskors skull. I stället används Guds namn för att uppmana folk att kriga mot olikesinnade eller att kräva att andra ska lämna sin kultur och sina värderingar, för att ty sig till den egna församlingen, där världsliga tankar och handlingar kan vara förhärskande trots påståenden om motsatsen. Ingen kristen håller med om detta för egen del, men pekar gärna på andra församlingars misstag och felaktigheter.

Betydligt ärligare är hedendomen, för den behöver inte smyga och smussla, eller framhäva sig på bekostnad av andra och nedvärdera andra alternativa synsätt och åskådningar. Den är vad den är, kort och gott, och försöker beskriva och förklara världen utifrån de tecken och upplevelser som folk har och är förtrogna med. Därför behöver ingen övertygas, övertalas, kväsas, tillrättavisas, uppfostras

eller bannas. Hednatro bygger på en förståelse av naturens och världens kretslopp, system och strukturer, samt individens egna relationer till detta, varför den är betydligt mer jordnära, personlig och helhetstäckande samt verklig och påtaglig för individen än kristna läror, som talar om en avlägsen gud som bara kommer till de rättläriga kristna, såvida de ber på rätt sätt, men inte till alla andra kristna.

Forntidens hednareligioner byggde på personens egna relationer och en förståelse för den miljö man levde i, vilket är alltför sällsynt i vårt samhälle.

## Vidskepliga och utbildade

Förr var människor så ruskigt vidskepliga och trodde på allt möjligt, från småfolk, gårdstomtar och väsen i skog och mark till hemsökelse och otur för dem som inte gjorde saker på rätt sätt. Nu för tiden är vi utbildade och kan skilja på sådant som finns i verkligheten och allt som inte finns. Trots denna moderna skolning tror långt mer än hälften av befolkningen i västerländska samhällen på gengångare, andar eller övriga parapsykologiska fenomen, såsom telepati och sanndrömmar. Många tror dessutom blint på Bibeln och kristna löften om framtiden eller på politiska ideologier och folkledarnas framtidsvisioner. Ytterligare en del tror på flygande tefat, en annalkande istid eller att människor är orsaken till klimatförändringar, samt att det som står i morgontidningar eller sägs på kvällsnyheterna är sant. Några tror på det goda i människan och att förnuftet kommer att segra i samhället. Andra tror på turen i spel, amuletter och lyckobringare samt håller tummarna, spottar när de ser svarta katter och undviker att gå under stegar. Inte ens professorer och lektorer drar sig för att använda slagruta och pendel, när de inte föreläser om betydelsen av objektiva utvärderingsmetoder, samtidigt som de visar att de inte ens själva tror på det de säger.

Ibland kan man fråga sig vad det är för skillnad på den gamla vidskepelsen gentemot dagens tro och tankar, personliga uppfattningar och allehanda moderna myter. Det berör såväl högutbildade som vanliga människor och de lever som om de var lika vidskepliga som människorna var förr i tiden. Enda skillnaden är att vidskepelsen numera har fått vetenskapliga och tekniska förtecken.

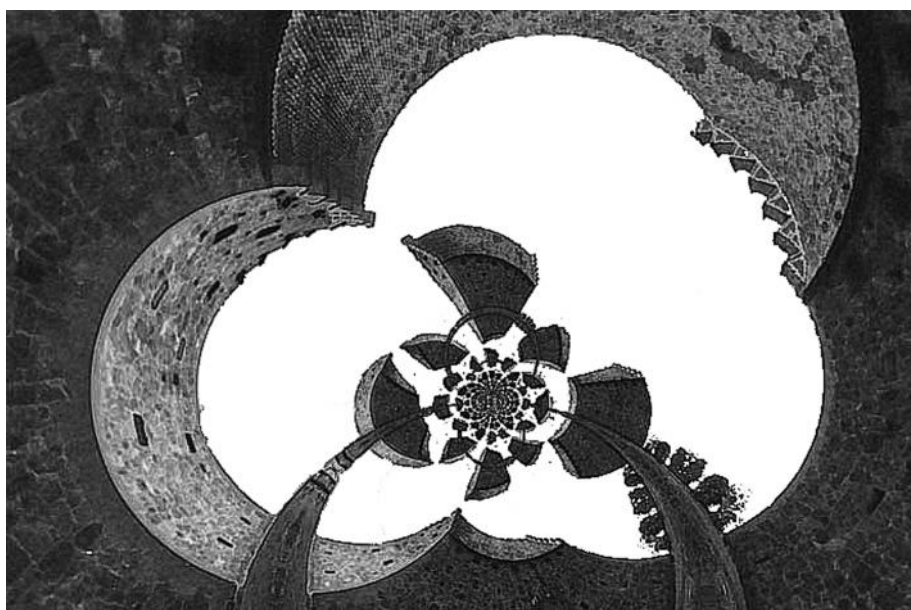


*Den kristna synen på världen må vara vacker, men när inte kristna lever som de lär och fromheten uteblir, upphör det vackra.*

## Objekt och relationer

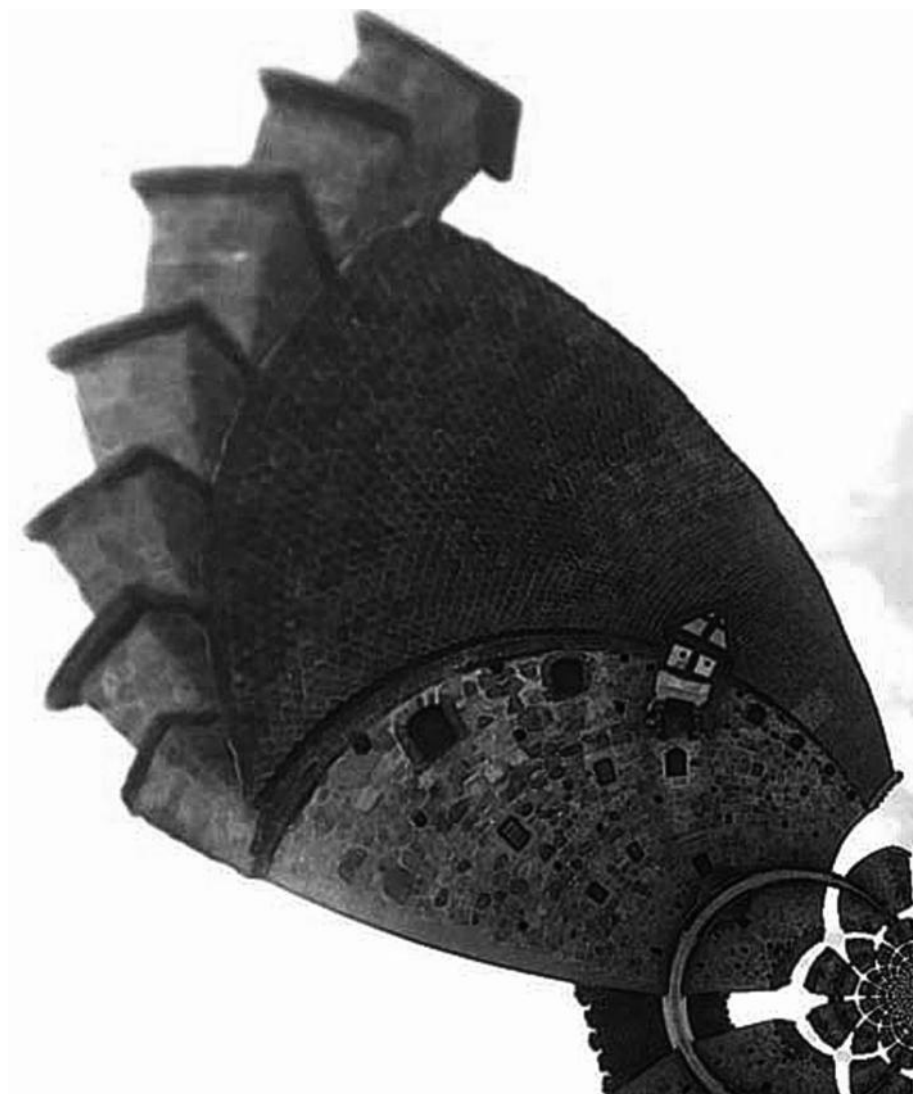
Så var det dags för ett lite djupare ämne igen. Vi upplysta nutids-människor som har tillgång till mer kunskaper än några människor före oss, är om möjligt mer förvirrade och rotlösa än någonsin. Effekten av skolor och upplysning har blivit den omvända mot vad som borde vara förväntat.

Kanske beror det på att skolan och hela det västerländska samhället och dess världsbild i hög grad utgår från objekten, sakerna och tingen, där substantiven står i fokus i allt som skrivs, sägs och tänks. Så har det inte alltid varit. Många av de indoeuropeiska språkens substantiv är bildade av adjektiv och verb, som beskriver vad föremålet ansågs ha för framträdande egenskaper eller vad det gjorde och uträttade. Det var alltså tingens relationer, som dessutom alltid är föränderliga till sin karaktär, som dominerade, inte objekten i sig. Dessa var bara en fast substans mellan relationerna och som höll dem igång. Därför fick man ett tänkande som var flexibelt och rikt på nyanser, för att man skulle kunna följa förändringarna såsom de var. Man hade inte en massa åsikter om hur saker och ting skulle vara, vilket är populärt i dag. Ju fler åsikter man har, desto fler fel har man, för inga åsikter är bevisligen sanna, utan blott och bart en åsikt.



Våra personnamn är också ett exempel på detta. Numera är namnen bara ljud och läten, men förr betydde de något. Jorun (den älskeliga hästen) sade att Aud (den berikade) hade sett Ragnhild (den som gudarna strider genom) tillsammans med Arnljot (örnens ljudande).

Mitt eget namn däremot, betyder ingenting. Inte ditt heller kanske? Varför får inte vi några "betydelsefulla" namn numera?



*Ordet torp för numera tanken till små söta stugor, men under medeltiden tänkte man på gods och förnåma gårdar. Allting är föränderligt.*

## Ifrågasätta sig själv

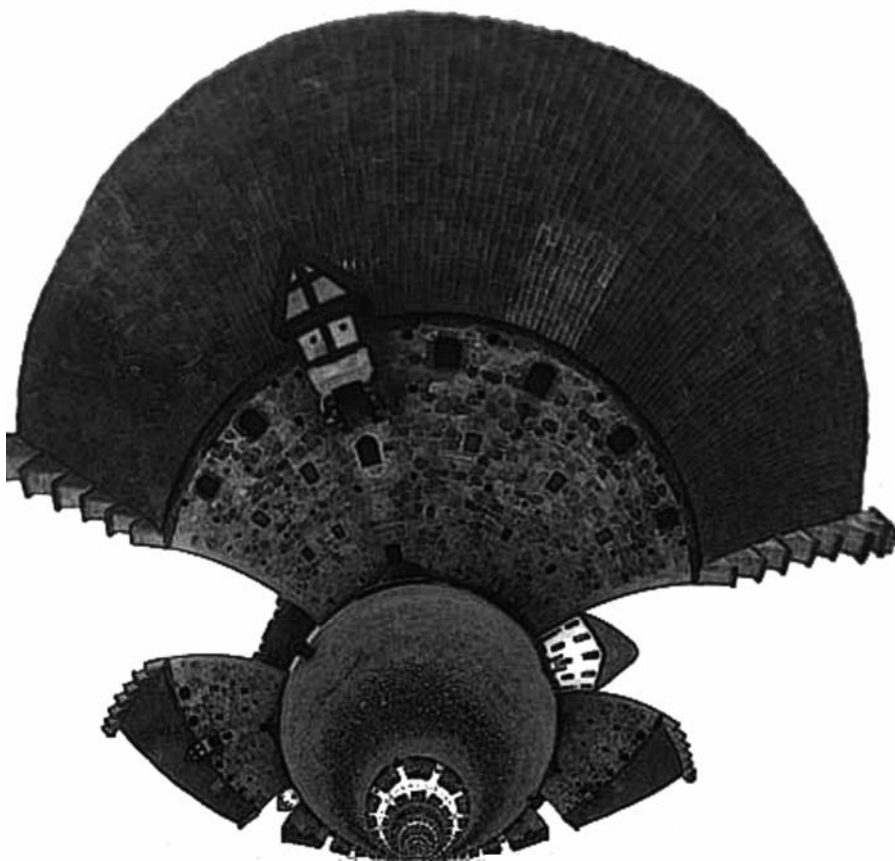
Dag Stålsjö lärde mig något mycket viktigt i sina TV-program på 1980-talet. Då tänker jag inte på att Västergötland är det bästa landskapet, för det visste jag redan, utan hur viktigt det är att ifrågasätta. När han själv hade ifrågasatt alla andra, ifrågasatte han sina egna ståndpunkter för Västergötland och sökte sig till andra spännande landsdelar, vilket de allra flesta TV-tittarna förträngt eller medvetet glömt bort. Att kunna och våga gå vidare är den allra svåraste utmaningen, för det finns ingen lättare att lura än sig själv, speciellt om man tror sig ha vetenskapliga argument för sin sak.

Att tro blint på andra eller sig själv är lika förståndigt som för en ateist att tro på en präst eller för en präst att lyssna på en ateist, för ingen har det slutgiltiga svaret. Inga sanningar eller svar är allenarådande. De är alla beroende av en serie utvalda iakttagelser, några subjektiva värderingar samt några utvalda metoder som styrs av vissa bestämda teorier. Om något av detta ändras, hur litet det än är, förändras också svaret. Därför är inte sanningar något statiskt, utan en nödvändig konsekvens av den formel (teori + metod + värderingar) som genererade sanningen. Eftersom det inte finns några objektiva teorier eller heltäckande metoder eller sanna värderingar, kan inte heller slutsatserna vara det. Det finns alltså inga sanna sanningar, bara påstående som uppfattas som sanna.

Eftersom vi rent existentiellt inte ens kan bevisa att vi existerar själva, i synnerhet inte som fristående självständiga individer med ett logiskt och förnuftigt tänkande, är varken våra tankar eller iakttagelser och ännu mindre våra slutsatser några sanningar. Ifall exempelvis vårt tänkande och våra liv är kosmiskt inflätade med varandra på ett sätt som närmar sig den kvantfysiska världens struktur, skulle det omgående upphäva samtliga slutsatser och påståenden som människor har gjort sedan urminnes tider. Då är det bara att börja om från början igen.

Å andra sidan behövs dessa slutsatser, för att underlätta vår framlevnad i den fysiska värld, som våra fem sinnen hela tiden gör oss medvetna om, men som det sjätte sinnet inte bryr sig om och alltid tar sig förbi.

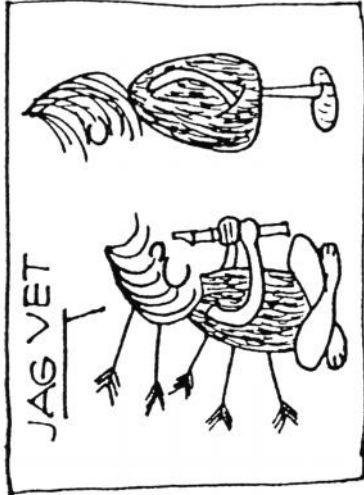
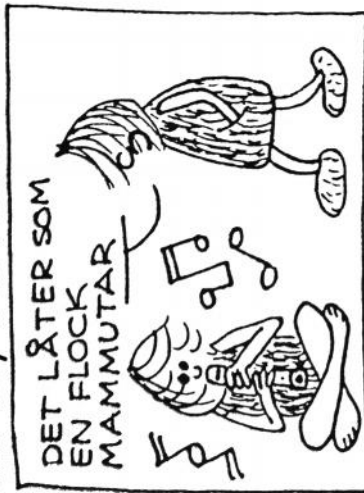
Så med andra ord, ifrågasätt allt och alla - alltid! I synnerhet detta kapitel.



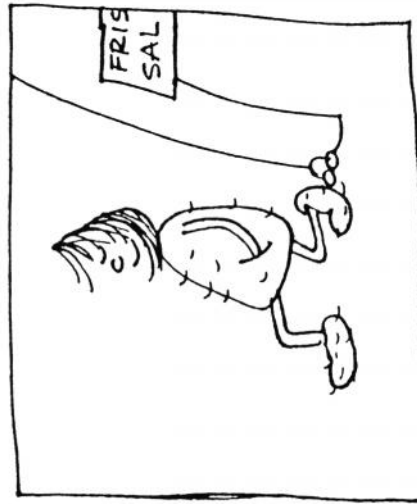
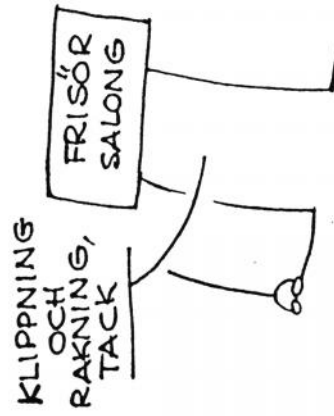
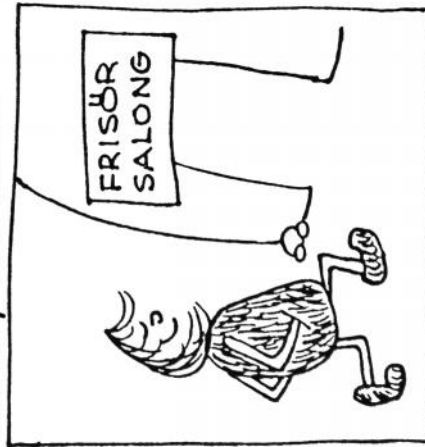
## Inte råd med dålig kvalitet

När vi köper något frågar vi efter garantin och har ibland tilläggsförsäkringar. Förr i tiden, när det gällde exempelvis en flintyxa från stenåldern eller en träbytta från 1500-talet, behövdes inte det. De forna hantverkarna vävde samman föremålens funktioner och effektivitet med ett väl utvalt ämne eller material som sedan färdigställdes på ett ekonomiskt sätt, varefter föremålet också var lätt att vårda och sköta om. Därför hade de alltid hög kvalitet. Det är bara vi moderna människor, med handelsmän och hantverkare som vi inte längre känner och har någon förtrolig relation till, som blir pålurade dåliga produkter. Det var vi och inte forntidens människor som uppfann dålig kvalitet, för det hade man inte råd med på den tiden.

hill-boy was there



hill-boy was there



## Alla röstade lika

Att komma överens är inte alltid det lättaste, i synnerhet när vårt samhälle ser det som en styrka att ha fasta åsikter om saker och ting och att inte vika från dem. Det medför att man får rösta fram ett resultat, varpå ofta 51 % vinner en så kallad lysande seger medan de 49 % som återstår lovar att motarbeta de andra efter bästa förmåga. Så är det ofta, vad det än gäller, som om frågan inte spelar någon roll och tillräckligt många av oss söker sig till den sida som för tillfället är underrepresenterad tills en utjämning har skett. Vid allmänna val blir det därför nästan alltid dött lopp. Frågan är vem som vann, de som in i det sista bytte sida, de som fick flest röster och ständigt har motarbetande människor efter sig eller de som fick något nytt att kämpa mot eller snarast för?

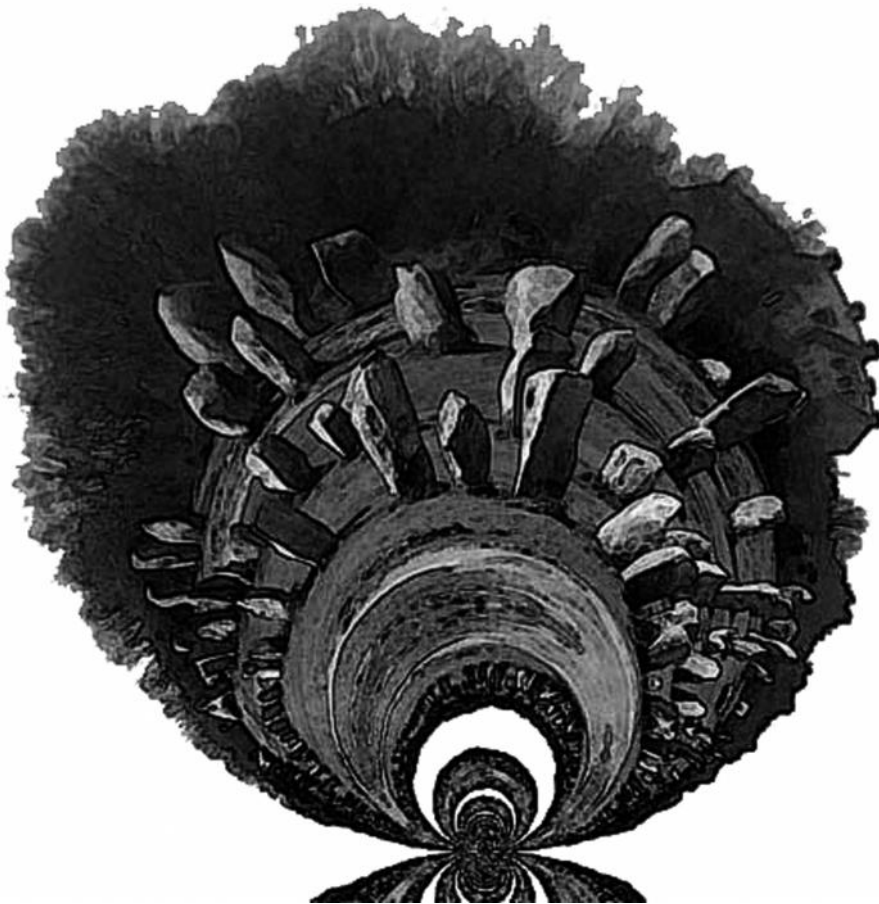
Forntida ätter hade inte detta problem. De skötte sig själva ekonomiskt, religiöst och socialt samt juridiskt. Inom ätten kunde man göra vad som helst, utan att andra utomstående kunde eller ville göra något. Bara i övergripande frågor om försvar och gemensamma offer till gudarna var alla jordägare med och fattade beslut tillsammans. Då diskuterade man åtgärder och tillvägagångssätt tills alla var helt överens, för först då visste man att det inte fanns några fiender eller motståndare i de egna leden vilket hade varit livsfarligt i strid. Vi däremot har många motståndare i de egna leden för jämnheten och överallt. Det är detta vi kallar demokrati, att alla kan välja att vara våra motståndare och stå för det.

## Adam och Eva

Enligt de bokstavstroga bibelläsarna skapade Gud de två människorna Adam och Eva c:a 4000 f.Kr., det vill säga samtidigt som enorma arealer med nya jordbruksmarker togs i drift i Storbritannien och Skandinavien av de folk som sedan länge levde som herdar i hierarkiskt skiktade samhällen i Centraleuropa. Frågan är varför Gud skapade två människor till, när det redan fanns flera hundra tusen.

Ett ännu större misstag var syndafloden, när alla människor dränktes utom de som räddade sig i arken. Dessvärre klarade sig alla

kulturer och människor runt om på jorden, både i Amerika, Asien, Australien och Afrika samt i Europa. Frågan återstår om det verkligen var någon som drunknade eller om Noa efter sin båttur inte förstod att Gud hade misslyckats. Kanske ville Noa inte låtsas om detta, för hans egen berättelse var inte självupplevd utan en enastående spännande historia som han tagit från sumererna, vilken var minst flera hundra år gammal när han föddes. Den verkliga syndafloden ägde rum ytterligare två tusen år tidigare i Svarta Havet, när nivån steg 160 meter på ett par årtionden, men det dränkte bara de människor som bodde där 1500 år före Adam och Evas skapelse. Så när Adam och Eva var små fick de säkert höra om syndafloden som godnattsaga.



*De som bodde på andra sidan jordklotet märkte aldrig av den globala översvämningen som sumerer och Bibeln talar om. Då fanns redan avancerade kulturer i norra Europa och på många andra ställen.*

## Män och kvinnor

I jämlikhetens tecken är det numera ingen annan skillnad mellan män och kvinnor än vad ett besök i bastun kan avslöja. Eftersom våra styrande i samhället inte lyckades göra oss jämställda på arbetet, blev vi beteendemässigt jämlika i stället. Förr i tiden när folk inte förstod bättre var det ganska avsevärd skillnad mellan män och kvinnor på en lång rad punkter, men så ska vi inte vara längre. Vill man vara trotsig kan man göra en rad påståenden som berör detta.

Barn som uppfostras utan fasta gränser, skapar också en världsbild där allt är fritt och utan begränsningar. Likt en vildvuxen trädgård eller otvättad bil ser de sig som förebilder till en fri och ansvarslös värld. Det fungerar utmärkt om man lever själv på en öde ö, men inte ihop med andra människor. Då måste man anpassa sig i gruppen, vars tillträning sker genom uppfostran. Men vem ska uppfostra när föräldrar arbetar från morgon till kväll och skolan förbjuddits att ta på sig denna roll och ingen vill eller vågar säga emot? Tukt och aga, som inte alls behöver vara fysisk, är att ta ansvar för det sociala samspelet. Frågan är snarast vilka gränser och värderingar vi vill inpränta i nästa generation. Så var det på istiden och det är fortfarande enda möjligheten i dag. Alternativet är att låta den personliga friheten ta över ooh styra världen, men inte ens då skulle våra medfödda instinkter upphöra.

Pojkar leker i grupp på skolgården, medan flickor mest leker i par. Pojkar är generellt sett mer våldsamma och bullriga för att träna sin större muskelmassa och sina basröster, men det finns alltid undantag där tjejer gärna tar över pojkarnas roll, och tvärtom. Det tyder på att männen fått sina medfödda instinkter när de jagade i grupp, medan kvinnorna styrs av sitt behov av nära relationer som är viktiga för att förstå små barn och deras språk samt kunna sköta om och uppfostra dem.

Ungdomars frihetslängtan i tonåren och deras revolt mot föräldrar passade utmärkt på istiden när det var dags att byta stam för att minska risken för inavel innan man skulle få barn. Om tillräckligt många flyttade iväg och resten stannade kvar med ett visst antal inflyttade från andra stammar, fungerade det. I vårt moderna samhälle däremot har vi liten eller ingen förståelse för detta beteende längre, varken vad gäller ungdomars revolt eller invandrare.

Män tänker mer generellt, kategoriskt och numeriskt samt dessutom endast på en enda sak i taget. Händelser översätts i siffror och genomsnitt, medan kvinnor tänker på många saker samtidigt, vilket är nödvändigt eftersom tänkandet baseras på föränderliga relationer som varken kan återges i tal eller generella uttryck eller ens i ord. I sina tankar befinner de sig överallt samtidigt, för här är det relationerna mellan objekten som dominerar, inte objekten i sig. Därför har kvinnor en intuition och vet svaret, trots att de varken gjort någon fullvärdig analys eller prövat alla alternativ. Detta tillvägagångssätt övergår mannens förstånd och har fört med sig en stor respekt under historiens gång.

## Gömnda i en flock

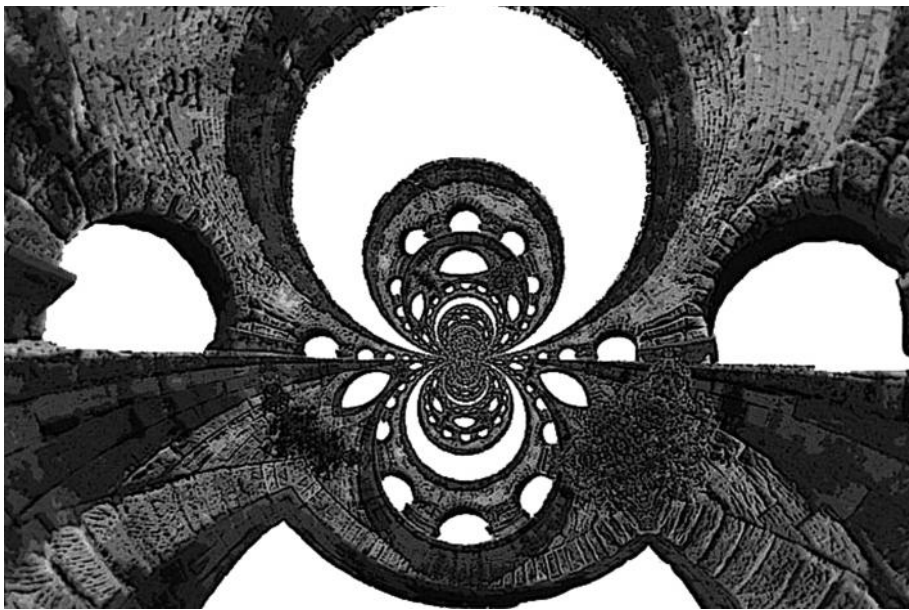
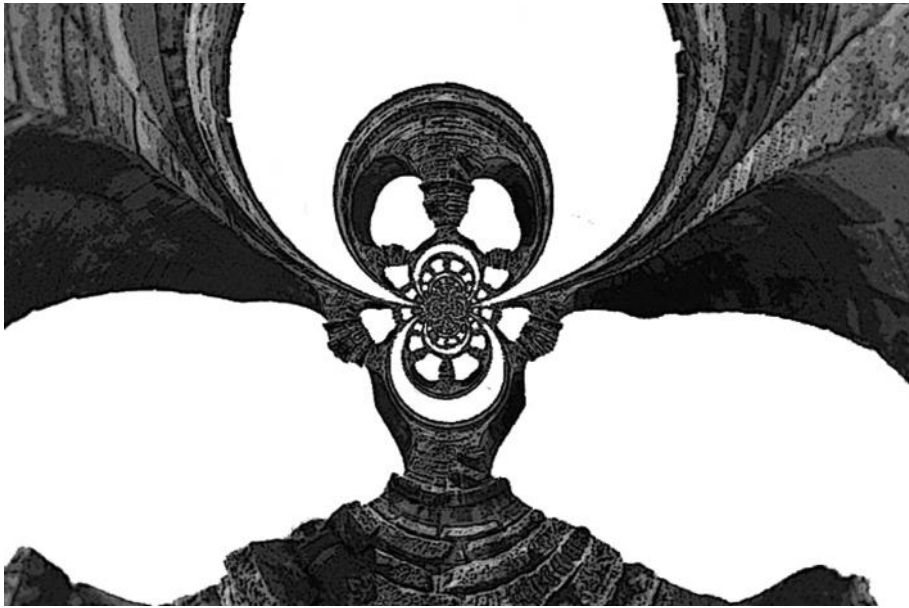
Moderna västerländska människor är så självständiga, tror de i varje fall. Fria och obundna individer kan gå sina egna vägar, tror de i varje fall.

Ser man tillbaka på 1900-talet är det tydligt att människor nästan alltid följt andra människor och långsamt bildat nya kulturer och subkulturer. Trots det stora antalet grupper och inriktningar utgörs de alltid av ett visst antal människor som följer varandra inom gruppen i stort och smått.

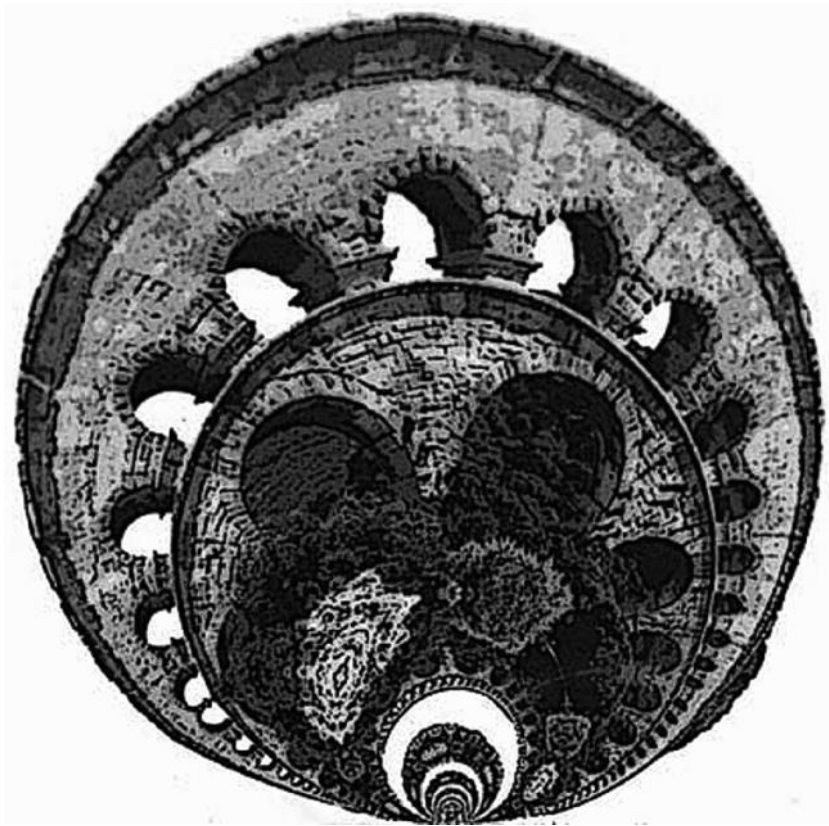
Märkligt nog tycks sådana grupper bli splittrade när de består av fler än 200 personer och det dröjer inte länge innan den delas upp i undergrupper, som växer vidare som fristående grupper.

Allt detta visar att vi är mer flockvarelser än vad vi är individer, men trots det reglerar alla lagar och förordningar i samhället oss som individer och inte som flockvarelser. Därför tycker många att lagar är bra för att styra andra, men de vill inte själva följa reglerna. Många avskyr att ställa sig upp och tala inför andra, för det är endast flockledarens roll. Däremot älskar vi att skylla ifrån oss och peka ut andra för att sprida ut skulden på hela flocken, vilket verkar vara en genuin mänsklig egenskap eller instinkt.

Att prata om människans instinkter är dock tabubelagt och det är oklokt att diskutera, för det sårar vår personlighet att bli jämförda med djur. Å andra sidan är vi bortglömda om tusen år och det enda som består är just människans instinkter, men då i våra egna ättlingar.



*Akvedukter förde det livsnödvändiga vattnet till städerna. I dag är de symboler för den rätvinkligna romerska arkitekturen, men också för det fyrkantiga tänkesättet som vi tagit över efter dem.*



*Akvedukter med absolut raka fåror, där lutningen var så liten att den inte syntes. Detaljer påverkar helheten. Vill du gå framåt, gå i cirkel, ty bara i fyrkantiga rum finns det damm i hörnen.*

## Rött och blått i samma flock

Somliga röstar rött och tycker att det är det bästa för folket och andra röstar blått av samma skäl. Att båda anför samma skäl beror på att både rött och blått synsätt på politiken härstammar från folket. I en flock med folk är det nödvändigt med två åtskilda krafter för att hålla ihop flocken på bästa möjliga sätt. Den blå kraften ser till så att det finns en hierarki där de främsta får en framträdande roll för allas bästa i flocken. De ska alltså tjäna de andra, inte vara översittare. Den röda kraften däremot ser till så att alla får vara med och dela så lika som möjligt, så länge resurserna räcker. När resur-

serna inte räcker till, är det rangordningen som avgör turordningen i fördelningen. Å andra sidan är inte hierarkin statisk, utan en gallring utifrån de hot och krav som flocken ställs inför för stunden. Olika tider har olika önskemål på bra ledare, och då är det viktigt att flocken är så stor att just sådana personer finns.

I ett modernt samhälle finns det många människor som söker efter surrogat för att känna sig trygga och tillfredsställda. Ett annat sätt är att bara söka sig till likasinnade och inte acceptera olik tänkande eller alternativa levnadssätt. Då ökar främlingshat och förlöjligandet av sådant som inte anses vara rätt och riktigt. Den akademiska världen är inget undantag. Här florerar emellanåt en närmast aggressiv attityd till nya teorier och andra slutsatser än de som den sittande professorn förordar.

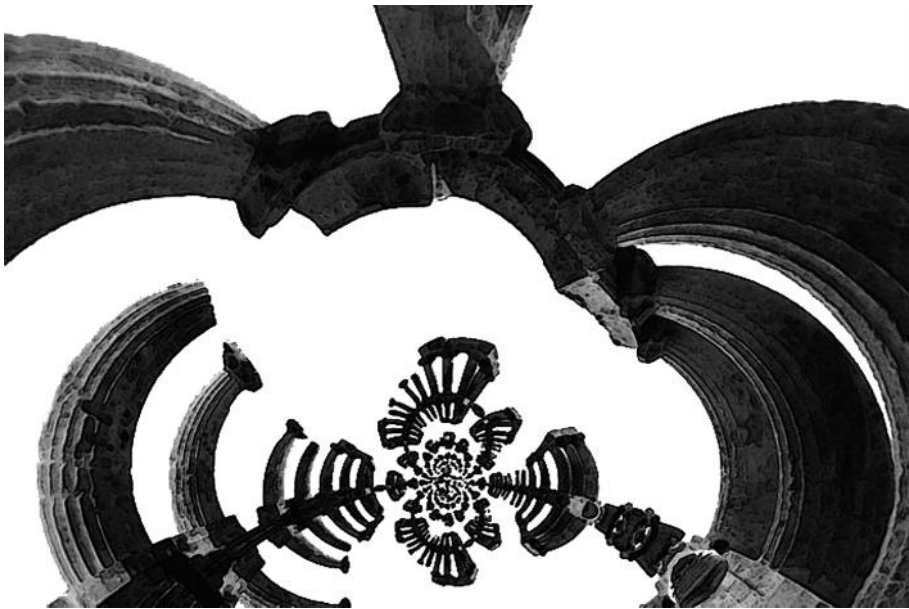
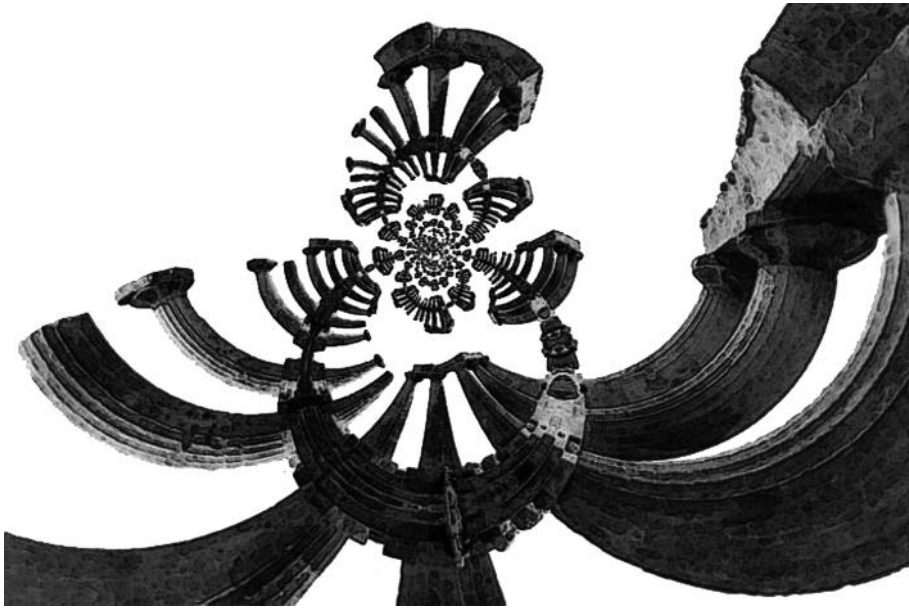
## Fakta och fantasi

Många forskare ryser vid tanken att de har använt fantasi i sin forskning och skryter gärna om att de saknar fantasi. Enligt min uppfattning är det tvärtom. En forskare som saknar fantasi, vilket vi kan se att många faktiskt gör, har inga möjligheter att tänka ut nya möjligheter, hypoteser, teorier, metoder och komma fram till nya slutsatser. All fakta har börjat med fantasi och därför är fantasi alltid förutsättningen för nya fakta.

Så länge man kan skilja på fakta och fantasi är de ypperliga komplement till varandra, men dessvärre är det många, både forskare och amatörer, som blandar ihop dem och inte ser skillnaden.

## Redan de gamla grekerna

Få har fått så mycket uppmärksamhet i förhållande till befolkningens storlek som de gamla grekerna. Det var bland dem som de stora upptäckterna gjordes. De talade om atomer som den minsta enheten i universum, vilket många trodde var sant för hundra år sedan och förundrade sig över hur grekerna kunde känna till detta. Nu vet vi att atomerna inte alls ser ut på detta sätt och att grekerna hade fel.



*Tempel som förmådde lyfta tankar och ideal upp mot det himmelska, det är något som saknas nu för tiden.*

Å andra sidan kartlade de himlavalvet och kände till den pytagoreiska triangeln, men detta hade de fått från babylonier och egyptier. Snart sagt är det ingenting som kommer från de gamla greker-

na. Till och med guden Apollon själv sägs ha rest från Grekland och upp till hyperboréernas land längst uppe i nordligaste Europa vart 19:e år för att berika sig med kunskap och vishet.

Att man upptäckt att både de något äldre megalitgravarna och de gotländska sliprännorna, samt senare fornlämningar såsom en del stora skeppssättningar uppvisar avancerad kunskap i geometri och astronomi får oss att fundera på om nordborna möjligen var lärare till både irländska druider och grekiska gudar. Det är bara dagens akademiska forskare vid våra universitet som vägrar anamma denna tanke, men så är de också bara humanister och inte matematiker eller statistiker. Folk med annan utbildning har betydligt lättare att acceptera våra förfäders bedrifter och kunskaper än de som är satta att sköta denna uppgift.

Likaså vet vi att goter och hunner tvingade romarna att utbetala mer än 20 ton med rent guld under 400- och 500-talet samt att det enda kvarvarande av denna guldrikedom återfunnits i större och mindre fynd, vilka ringlar fram på kartan norrut och avslutas med praktfynd på Bornholm, Fyn och i Västergötland, vid sidan av diverse andra fynd runt om i Norden. Det var uppenbarligen götarna som var med och krävde skatt av kejsaren i Konstantinopel och undervisade deras gud Apollon några tusen år tidigare i forntiden.

Så säg därför inte "redan de gamla grekerna" utan "redan de gamla götarna". Sedan återstår det bara för stockholmarna att lära sig att det finns folk och bygder även utanför tullarna och att det finns säregna fynd och forntida händelser på andra platser än i Uppsala, men att säga emot en professor eller docent, är näst intill straffbart. De har ersatt biskopar och prästernas roll som sanningsförmedlare och tål sällan att bli ifrågasatta. Men det gör inte jag heller, för var och en av oss bildar en egen uppfattning av vad som är rätt och riktigt.

## Historia och historier

Vad är det för skillnad på historia och historier? Jo, en historia är en fritt skapad berättelse med en knorr på slutet. Historia däremot är segrarens version av vad som hände och ibland med en knorr som visar hur det går för de som inte håller med segraren. Vad är det då för skillnad? Ett exempel är när en författare som Guillou börjar

med att skriva romaner i historiska miljöer och sedan får för sig att händelserna i princip är sanna. Inte nog med det, både turistnäringsen och politiker samt museer och akademiker håller med om att det nog har inträffat i verkligheten. Allt för att få vara med och sola sig i glansen från en framgångsrik författare med rik fantasi. Detta släptåg av ja-sägare är en historia i sig själv som berättar om människans självupptagenhet. Det är väl därför som vi aldrig lär oss något av historien, eftersom vi är för upptagna med oss själva och göra oss synliga för andra.

Många hävdar att Arn-böckerna är bra för historieintresset, men då har man inte förstått att det bara handlar om påhittade historier, inte om verklig historia, där antalet fel bör förpassa böckerna till papperskvarnen för alla historieintresserade. Det är för sådant fantasifullt innehåll som många kommuner har betalt stora pengar, för att få se sina hjältar på filmduken, men de vill inte bekosta gräsklippningen vid Gudhems kloster dit många turister åker. Å andra sidan är det inte mer än rätt. Antalet seriösa turister har inte ökat, bara sådana som letar efter Arns grav och tror på markradar-bilderna från Forshems kyrka, där man med lite fantasi tycks kunna se en betydelsefull person (dock bara en meter lång) som ligger begravd i tornet (så långt från altaret som möjligt, där den riktigt viktiga platsen var) samt hade med sig ett långt metallföremål som tolkas som ett svärd (alltså var pojken eller dvärgen en hedning, eftersom han hade med sig vapen till dödsriket).

## Ingen polisbil på järnåldern

Vi moderna människor är skyldiga att följa lagarna, men det står inte att vi ska bry oss om varandra. Alltså gör vi inte det. Vi får exempelvis inte slå en inbrottstjuv för att hindra dem från att fly eller rycka tillbaka en cykel från en cykeltjuv, för då kan de begära skadestånd av oss för de skador de fått. Att jaga tjuvar är polisens uppgift. Vi ska bara se på, anmäla det inträffade och eventuella förluster regleras sedan av försäkringar. Så enkelt är det nu för tiden.

Förr var man tvungen att råda bot på detta själv. Familjer och ätter höll ihop och var självstyrande gentemot andra släkten. Alla former av konflikter mellan ätter och släkten däremot fördes upp på tinget om inte parterna kunde lösa det själva. Tingets uppgift var

inte att döma folk utan att se till så att de slutade tvista eller gräla och började samarbeta igen. Målet var att få folk att utveckla sin känsla för ansvar, lojalitet, gemenskap och samhörighet. Allt sådant försvann när Sverige omorganiserades från ett rike till en stat under medeltidens början och då kungen fick beslutsrätt över folket, och folket blev medborgare med fastställda rättigheter och skyldigheter, och skyldigheterna kontrollerades regelbundet, och alla brott ledde till böter för dem som inte följde lagen, och lagen bestämdes av kungen. För att få detta att fungera krävdes en nyhet som inte behövdes tidigare - länsman, landsfiskaler, poliser och allt vad det har hetat sedan dess.

## Självständiga kvinnor

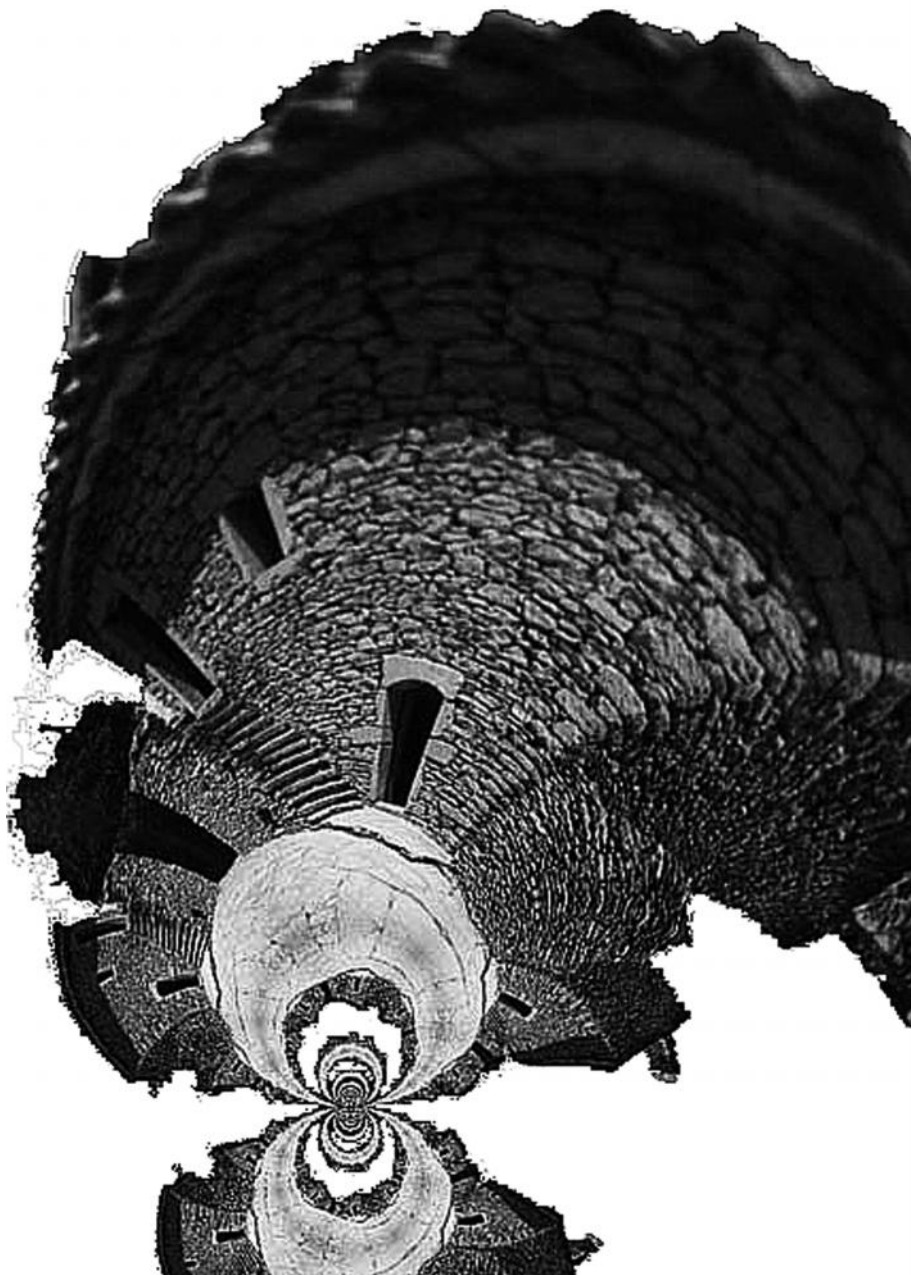
Kvinnor har först i modern tid blivit självständiga och sluppit vara kuvade under männen i samhället, anser många. På amazonernas tid däremot satt männen hemma medan kvinnorna styrde och var ute och krigade. Ingen av dessa myter är dock sanna.

Matriarkat, där kvinnor styr samhället har aldrig funnits på jorden, med något endaste undantag. Det närmaste vi kan finna i Europa är pikterna i Skottland, där arvslinjen hos aristokraterna räknades på mödernet, men det var likväl männen som styrde. Orsaken var att deras förfäder kom flyende till Skottland för länge sedan och vid sin ankomst hade de inga kvinnor med sig. De fick då Skottland att styra över av den irländske kungen samt kvinnor för att kunna bilda familjer, om de räknade släktskapet på kvinnosidan.

De forna germanerna lät kvinnor få vara med och kämpa i strid om de själva ville. Sådant skrämde romarna, som inte var vana med denna kvinnofrihet, eftersom det inte ansågs vara en kvinnlig syssla. Hos nordborna skötte männen normalt om allt som låg utanför gården, medan kvinnor tog hand om gård och barn. Därför var det kvinnan som styrde och bestämde på gården och sådant som rörde mat och hushåll samt höll i nycklarna. Mannen och trälarna bodde där på hennes villkor.

Numera har kvinnorna kvar rollen som barnskötare, samtidigt som hon vill ut på arbetsmarknaden på männens villkor. I gengäld blir alla så upptagna av sina karriärer att de inte har tid att bilda bo

och skaffa barn. Alla ska förverkliga sig först. Frågan är om denna självständighet är något att sträva efter.





## Krig mot oss själva

Vi går ut i krig för att försvara vårt lands suveränitet och därmed vårt medborgarskap samt ägande av hem och föremål. Beroende på vem som anfaller och hur stor förändring som hotar, varierar intresset hur mycket man vill försvara sig. För länge sedan var risken stor att man inte bara förlorade allt man ägde, utan att man blev bortförd som slav. Romerska godsägare och deras kristna efterföljare ägde ett extremt stort antal slavar. Inför ett sådant öde var många beredda att kämpa ända in i döden.

För att kunna stå emot de riktigt stora och farliga fienderna som dök upp emellanåt, gick man nästan varje år ut på krigståg eller organiserade sitt försvar. Det skedde för att träna sina styrkor och gallra ut de bästa och de sämsta gentemot resten, men också av andra skäl. En fri befolkningstillväxt skulle innebära en fördubbling av befolkningen vart 100:e år. En del av ökningen tog pest och febersjukdomar hand om, men resten fick krigen sköta om. Antingen dog folk på grund av fientliga angrepp eller genom de egna anfällen tills man var tillräckligt många igen. Krig var ett sätt att öka tryggheten för de som överlevde, men också att se till så att det bara fanns så många människor som bygderna kunde försörja.

Numera har vi ett överskott på mat och resurser, men krigar ändå. Egentligen är det alldeles onödigt. Synd att så få vet om det.

## Surrogat

Nästan alla människor kan skriva önskelistor till julafton eller födelsedagar, eller inte annat ha köpplaner på något man vill ha. Så har det nog alltid varit. Skillnaden är mängden önskemål och vad vi ska ha allt till. En del nyheter och moderna uppfinningar underlättar våra liv, men framför allt är de till för att förnöja oss eller hjälpa oss att hålla kontakterna med varandra och att samordna våra egna insatser med andras. Eftersom det gick bra att leva utan allt detta förr i tiden, undrar man hur de fick dagarna och kvällarna att gå utan TV, telefon, dator, kylskåp, elspis, tvättmaskin, dammsugare, bil, tåg, flyg och satelliter.

Är det forntidens människor vi ska tycka synd om som inte hade allt detta, eller är det oss det är synd om? Vi behöver allt detta som ett slags surrogat för allt som gått förlorat av sociala kontakter och upplevelser av det enkla i tillvaron. Det vi har i stället är vår personliga frihet, som inte behöver ta hänsyn till släktskapsbandens förpliktelser eller den allmänna strävan mot samarbete. Borta är syskonband, föräldraband och grannsämja. I dess ställe lever vi ut i våra fantasier och gör vad vi vill och allt som faller oss in inom lagens ramar.

Några söker nya världar i framtiden, i dataspelen eller i forntiden. Att forska är att lämna den vardagliga verkligheten och i stället hänge sig åt en hyperliten detalj, som måhända återspeglar

resten av verkligheten. Andra gör det mer konkret, men efter en vecka på Gotland med rusiga medeltidsklädda amatörer, känns det ofta behagligt att återvända till nutiden. Likaså skulle nog Birger Jarl ha återvänt efter en tid i vårt samhälle till sitt eget kalla slott med torftig mat, när han tröttnade på TV-såpor och pizza, liksom min mormor inte längre hade känt det som en förolämpning om någon kallade henne kvartsapa bara för att hon saknade varmvattenkran. Hon hade så mycket annat av värde i sitt liv, som vi inte ens förstår oss på att drömma om.

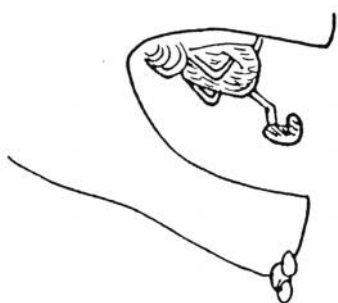
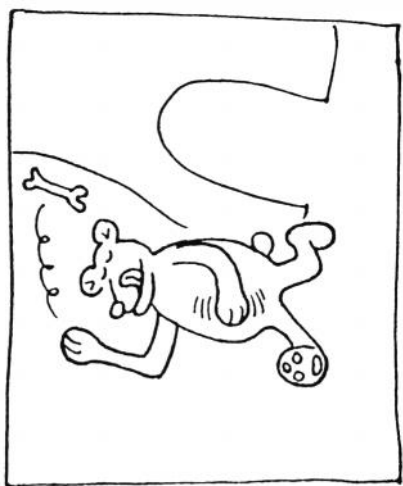


## Lär att lärandet inte är det viktigaste

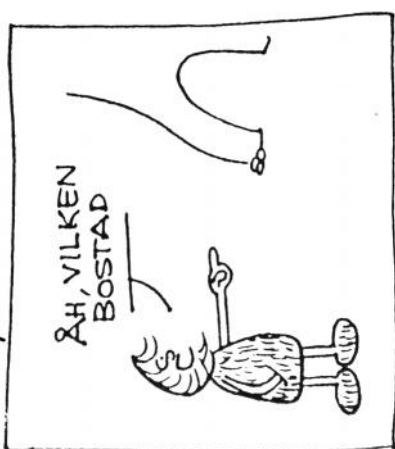
Upprepa,  
gör som din lärare säger,  
ty först då börjar karriären ... *eller* ...

Begrunda,  
ifrågasätt,  
ty först då inträder visheten ... *eller* ...

Bry dig om,  
lyssna, förundras och lev  
och bli som en forntida människa.



hill-boy was there



En sista HILL-BOY, sedan får det vara slut.

Det är slut nu, här får du skriva vad du vill ...